



Commission Nationale Flotte et Engins « Evaluation »
Anne-Marie Alayse
Antoine Grémare
Ref : CST/CNFE/2009-07

Commission Nationale Flotte et Engins

« Evaluation »

Compte rendu de la réunion
des 8, 9 et 10 avril 2009

Commission Nationale Flotte et Engins - Evaluation

Compte rendu de la réunion des 8, 9 et 10 avril 2009

Participants

Président :

Antoine GREMARE – Université de Bordeaux 1/EPOC

Vice présidents :

Pierre HENRY – CNRS/CEREGE

Fabienne GAILLARD – IFREMER/LPO

Secrétaire :

Anne-Marie ALAYSE – IFREMER/CST

Membres évaluateurs :

Stéphane BLAIN – Université P. et M. Curie/Banyuls

Pascale BOURUET-AUBERTOT – Université Paris 6 (les 9 et 10)

Viviane BOUT-ROUMAZEILLES – Université de Lille

Guy CABIOCH – IRD Bondy

Georges CEULENEER – CNRS/Observatoire Midi Pyrénées

Jean-Yves COLLOT – IRD/Géosciences Azur

Thierry DELCROIX – IRD/Observatoire Midi Pyrénées

Christine DEPLUS – CNRS/IPG Paris

Yves FOUQUET – IFREMER/GM Brest

François GERLOTTO – IRD Sète

Anne GODFROY – IFREMER/DEEP Brest

François LALLIER – Université P. et M. Curie /Roscoff

Capucine MELLON – IFREMER/RH Sète

Sébastien MIGEON – CNRS/Géosciences Azur/Nice

Thierry MOUTIN – Université de la Méditerranée

Jean-Yves ROYER – Université de Bretagne Occidentale

Sarah SAMADI – IRD/MNHN

Représentants des organismes

Pierre COCHONAT - IFREMER

Jérôme DYMENT - INSU

Rémy LOUAT - IRD

Observateurs flottes

Jean-Xavier CASTREC – IFREMER

Yves GOURIOU – IRD (le 8 et le 9 matin)

Hélène LEAU – IPEV (le 8 matin)

Observateur Parc INSU

Gérard ELDIN (les 9 et 10)

Invités

Catherine JEANDEL –Présidente CNFE-Programmation (le 8)

Pascal MORIN – Président CIRMAT (les 9 et 10)

I - Introduction

En introduction Antoine Grémare propose une méthode de travail pour effectuer l'évaluation et le classement des dossiers de proposition de campagnes de l'appel d'offres 2010-2011 et la prise en compte des campagnes classées « Prioritaire 1 » en 2008 n'ont programmées 2009 ou pré-programmées en 2010. La méthode proposée est basée sur les principes suivants :

- Notation (Excellent, Très Bon, Bon, Moyen ou Insuffisant) à la fin de l'examen d'un groupe relativement homogène de dossiers (Type de navire/discipline) ;
- Avis des programmes tel que LEFE ne sont pas une contrainte ; la commission n'a pas à évaluer uniquement l'aspect technique des dossiers ;
- Classement (Prioritaire 1 ou 2, Non retenue) seulement quand tous les dossiers ont été évalués et notés et en prenant en compte les campagnes classées « Prioritaire 1 » l'an dernier.

II - Point sur CSTF

Ce point initialement prévu pour le 3^{ème} jour a été abordé dès le début de la réunion afin que Catherine Jeandel (présente à la dernière réunion plénière du CSTF) puisse informer les membres de la commission sur l'avancement du comité. Elle a tout d'abord rappelé que parallèlement aux réunions plénières quatre groupes de travail sont chargés d'analyser et de faire des propositions sur

- Le modèle économique : comparer coûts et ressources financières, faire des propositions pour combler le Δ ;
- Le renouvellement de la Flotte : analyse prospective des besoins à 10 ans ;
- Les indicateurs : mise en place d'une batterie d'indicateurs pour mesurer l'activité, la qualité des services rendus, les retombées scientifiques ;
- L'outre-mer : estimer les besoins spécifiques en lien avec les territoires.

Un site web (<http://www.cstfo.org/dokuwiki/>) a été mis en place pour diffuser les documents produits par le CSTF et les groupes de travail afin, entre autres, que les utilisateurs puissent donner leur avis dans le forum.

Il est fortement conseillé à l'ensemble des membres de la CNFE « Evaluation » d'intervenir dans ce forum.

Quatre réunions plénières se sont déjà tenues et des réunions de bureau sont prévus tous les 15 jours.

Calendrier à venir :

- 15 mai un premier document doit être expédié aux tutelles
- 5 juin présentation au ministre
- mi-juillet debriefing avec le ministère
- en 2010 journée de la flotte sera organisée

Suite à cette présentation et à des compléments d'information apportés par des membres des groupes de travail un court débat s'est engagé.

Financement : R. Louat a indiqué que J.F. Stéphan du ministère avait fait savoir que l'ANR n'était pas figée et que la part de ANR blanc était en croissance. C. Jeandel a alerté les membres de la CNFE sur les risques qu'il y aurait à s'aligner derrière l'ANR

Affrètements : Hélène Leau a indiqué que le CSTF souhaite limiter le nombre de jours d'affrètement

Renouvellement de la flotte : Stéphane Blain a indiqué que pour la période actuelle le groupe a pu travailler par contre il manque d'éléments pour mener la réflexion à 10 ans. Pierre Cochonat rappelle que le travail de prospective a été fait dans les organismes et qu'entre autres à l'Ifremer le thème des ressources minérales revient en force.

Evaluation et programmation : idée du CSTF de faire l'évaluation des demandes par une commission dénommée COCA (Equivalent CNFE Evaluation) et de faire la programmation par sein une commission dénommée COP avec un budget mutualisé pour l'ensemble de la flotte océanographique française.

Proposition : mettre à l'ordre du jour de la réunion d'octobre un point sur le renouvellement de la flotte

Catherine Jeandel précise que le rapport qui sera remis mi mai sera un rapport d'étape qui portera surtout sur le modèle économique et que les travaux des autres groupes seront avant tout des supports pour ce rapport.

III - Point sur le déroulement des calendriers 2009

Flotte IRD (calendrier en annexe 2)

N/O *Antea* : par rapport au calendrier élaboré fin 2008 le N/O *Antea* ne réalisera pas la campagne CORMAD (l'équipe n'a pas obtenu le financement complet et la zone est déconseillé par les autorités compte tenu des problèmes politiques en cours à Madagascar). La campagne MESOP 1 qui doit se dérouler dans le canal du Mozambique est maintenue mais elle débutera à Mayotte. Le N/O *Antea* restera dans l'Indien début 2010 avant de retourner dans l'Atlantique pour la campagne PIRATA.

N/O *Alis* : il bénéficiera d'un arrêt technique pour réviser la ligne d'arbre et pour revoir l'implantation des sondeurs.

Flotte IPEV (calendrier en annexe 2)

N/O *Marion Dufresne* : les campagnes GEISEIR (sauf 1 boîte) , OISO, TRACK, KAVIAR ont été réalisées. Le navire sera désarmé de mi-mai à mi-juillet, puis en arrêt technique à Maurice jusqu'à mi-août. La réalisation de la partie brésilienne de la campagne RETRO (financement norvégien et ANR) entre mi-septembre et mi-novembre est à l'étude
Début 2010 il est prévu de réaliser la dernière zone de GEISEIR et de relever le mouillage de TRACK.

Flotte Ifremer (calendrier promulgué en décembre en annexe 2)

N/O *Pourquoi pas ?* : les tests des sondeurs petits fonds effectués par le SHOM ayant donné des résultats positifs la campagne ZMAG, plusieurs fois reportée, est programmée en fin d'année dans les Antilles. Le N/O *Pourquoi pas ?* rentre en cale sèche le 10 avril pour remise en

état du sondeur grand fond puis le ROV Victor, le Nautille et l'AUV seront chargés avant de partir pour réaliser la campagne BATHYLUCK.

N/O *L'Atalante* : actuellement le navire est en réarmement suite à sa modernisation. Les essais en mer sont programmés de début mai à fin juin. Un affrètement pour l'institut allemand le BSH est programmé ensuite le Nautille sera embarqué pour réaliser les campagnes PARISUB, BIG et MESCAL. Par rapport au calendrier de décembre suppression de 2 affrètements initialement envisagés. Par contre un affrètement avec l'Algérie est en cours de négociation si il se concrétise cela conduira à retarder le départ du N/O *L'Atalante* pour le Pacifique.

N/O *Thalassa* : Pas de changement par rapport à décembre 2008

N/O *Le Suroît* : suppression de la campagne COOP (affrètement dans le cadre d'INTERREG) mais un affrètement est prévu pour tester des piles d'AUV

BHO *Beautemps Beaupré* : la campagne OWEN s'est bien déroulée

Navires partenaires : réalisation en cours de la campagne FORCLIM sur le navire espagnol *Sarmiento de Gamboa* puis d'HYDROBS-MOMAR en août sur le navire portugais *Don Carlos I*

Autres points abordés

Présentation d'Olivier Lefort qui remplace Jacques Binot en tant que directeur de la DMON. Ce dernier a par ailleurs informé la commission qu'un partenariat avec les brésiliens était à l'étude qui, si il se concrétise, conduira soit à un retard supplémentaire du N/O *L'Atalante* soit à une programmation sur le N/O *Pourquoi pas ?*

Sismique et mammifères marins : aux Antilles, zone dans laquelle il est envisagé de créer un sanctuaire, il est difficile d'organiser des campagnes avec de la sismique doit être mise en œuvre. Nécessité de prendre contact avec la DIREN et des ONG locales. Montserrat (UK) a donné l'autorisation avec une veille à bord par les scientifiques arrêt de la sismique si une baleine est visible dans les 500 mètres.

IV – Evaluation des propositions de campagne de l'appel d'offres 2010-2011

Rapports d'évaluation en annexe 3 et liste des experts externes ayant participé à l'évaluation d'un ou de plusieurs dossiers de « Proposition de campagne à la mer » dans le cadre de l'appel d'offres 2010-2011 en annexe 4.

V – Classement des campagnes à la mer soumises dans le cadre de l'appel d'offres 2010-2011

| Groupe d'évaluation | Discipline | Nom de la campagne | Classement |
|---|-------------------------------------|--------------------|----------------|
| Transits valorisés | Géosciences et Paléo-environnements | TANZAVAL | Prioritaire 1 |
| | | TV EQUA | Prioritaire 1 |
| Alis Antea | Biologie et écosystèmes | ATIMO VATAE | Prioritaire 1 |
| | | AURACEA | Non retenue |
| | | BIOPAPUA | Prioritaire 1 |
| | | BSM-PF 2 | Prioritaire 2 |
| | | BSMS 2 | Non retenue |
| | | CORALSEAFISH | Non retenue |
| | | MESOP 2 | Prioritaire 2 |
| | MICROTON | Prioritaire 1 | |
| | Géosciences et Paléo-environnements | GEODEVA 4 | Prioritaire 1 |
| | Physique et Biogéochimie | SECARGO | Prioritaire 2 |
| SPRAYALIS | | Prioritaire 1 | |
| Thalassa Le Suroît | Physique et Biogéochimie | ASPEX | Prioritaire 1 |
| | | CASCADE | Prioritaire 1 |
| | | LATEX | Prioritaire 1 |
| | Géosciences et Paléo-environnements | AM-Med 1 | Prioritaire 2a |
| | | APINIL | Prioritaire 2a |
| | | HYDROBS-MOMAR 2 | Prioritaire 1 |
| | | LUCKYFLUX 2 | Prioritaire 2b |
| Atalante Pourquoi pas ? Marion Dufresne | Biologie et écosystèmes | BIOBAZ | Prioritaire 1 |
| | | BOBECO | Prioritaire 1 |
| | | CONGOLOBE 1 | Non retenue |
| | | CONGOLOBE 2 | Non retenue |
| | Physique et Biogéochimie | HYMEREX | Non retenue |
| | | INDOMIX | Prioritaire 1a |
| | | NIUGINIPAPUA | Non retenue |
| | | TRIO | Non retenue |
| | Géosciences et Paléo-environnements | ATACAMES | Prioritaire 2a |
| | | CADIPEN | Prioritaire 2a |
| | | CIRCEE | Non retenue |
| | | GUINECO-MeBo | Prioritaire 1a |
| | | IGUANES | Prioritaire 2a |
| | | INDIEN-SUD | Non retenue |
| | | MARGES-ADEN 1 | Prioritaire 1 |
| | | MOMARSAT 1 et 2 | Prioritaire 1 |
| | | MONOPOLE | Prioritaire 1 |
| SEAMIT | Non retenue | | |

VI – Classement des campagnes programmables ou pré-programmables

| Groupe d'évaluation | Discipline | Nom de la campagne | Classement |
|-------------------------------------|---|-----------------------------|--|
| Transits valorisés | Géosciences et Paléo-environnements | OHA-SIS-BIO | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ |
| | | PACENPAL | Prioritaire 1a ²⁰⁰⁸ |
| | | SEDIVAL | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ |
| | | TANZAVAL | Prioritaire 1 |
| | | TV EQUA | Prioritaire 1 |
| Alis Antea | Biologie et écosystèmes | ATIMO VATAE | Prioritaire 1 |
| | | BIOPAPUA | Prioritaire 1 |
| | | BSM-PF 2 | Prioritaire 2 |
| | | MESOP 2 | Prioritaire 2 |
| | | MICROTON | Prioritaire 1 |
| | Géosciences et Paléo-environnements | GEODEVA 4 | Prioritaire 1 |
| Physique et Biogéochimie | SECARGO | Prioritaire 2 | |
| | SPRAYALIS | Prioritaire 1 | |
| Thalassa Le Suroît | Technologie | EXACHA-SMF09 | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ |
| | Physique et Biogéochimie | ASPEX | Prioritaire 1 |
| | | CASCADE | Prioritaire 1 |
| | | LATEX | Prioritaire 1 |
| | Géosciences et Paléo-environnements | AM-Med 1 | Prioritaire 2a |
| | | APINIL | Prioritaire 2a |
| | | CARAMBAR | Prioritaire 1a ²⁰⁰⁸ |
| | | HYDROBS-MOMAR 2 | Prioritaire 1 |
| | | LUCKYFLUX 2 | Prioritaire 2b |
| | Atalante Pourquoi pas ? Marion Dufresne | Biologie et écosystèmes | BIOBAZ |
| BOBECO | | | Prioritaire 1 |
| WACS | | | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ |
| Physique et Biogéochimie | | INDOMIX | Prioritaire 1a |
| | | PANDORA | Prioritaire 1²⁰⁰⁸⁺ |
| Géosciences et Paléo-environnements | | ATACAMES | Prioritaire 2a |
| | | CADIPEN | Prioritaire 2a |
| | | GALOPER | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ |
| | | GUINECO-MeBo | Prioritaire 1a |
| | | IGUANES | Prioritaire 2a |
| | | MARGES-ADEN 1 | Prioritaire 1 |
| | | MIRROR | Prioritaire 1²⁰⁰⁸⁺ |
| | | MOMARSAT 1 et 2 | Prioritaire 1 |
| | | MONOPOLE | Prioritaire 1 |
| | | OWEN | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ |
| | | REPREZAI | Prioritaire 1²⁰⁰⁸⁺ |
| | | SARGASS | Prioritaire 1²⁰⁰⁸⁺ |
| SMOOTSEAFLOOR | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ | | |
| SUMATRA-SHR | Prioritaire 1 ²⁰⁰⁸ | | |
| Campagnes à terminer | | ERODER (SAR) | |
| | | ENCENSFLUX (dragages) | |
| | | GEISEIR (une zone) | |
| | | TRACK (relevage mouillages) | |
| Observatoires | Physique et Biogéochimie | MINERVE | Hors classement (non évaluées cette année) |
| | | NIVMER | |
| | | OISO | |
| | | PIRATA | |
| | | SURVOSTRAL | |
| Intérêt public | Evaluation stocks halieutiques | PELGAS | Hors classement |
| | | EVHOE | |
| | | IBTS | |
| Essais techniques | Essais techniques | MODPOS 10 | Hors classement |

Bilan des classements

En ce qui concerne les dossiers déposés dans le cadre de l'appel d'offres 2010-2011 le bilan du classement est :

- 18 dossiers classés « Prioritaire 1 » dont 1 P1a
- 9 dossiers classés « Prioritaire 2 » dont 5 P2a, 3 P2 et 1 P2b
- 11 dossiers classés « Non retenu » c'est à dire non programmable en l'état

En prenant en compte les campagnes classées « Prioritaire 1 » en 2008 le bilan du classement des campagnes programmables en 2010 ou pré-programmable en 2011 à l'issue de la CNFE « Evaluation » réunie les 8, 9 et 10 avril 2009 est :

- 32 dossiers classés « Prioritaire 1 » dont 4 de 2008 qui ont été plus particulièrement pointés (MIRROR, PANDORA, REPREZAI et SARGASS)
- 9 dossiers classés « Prioritaire 2 »
- 9 dossiers « Hors classement » dont 3 campagnes d'intérêt public, 5 campagnes d'observatoire et 1 campagne d'essais techniques
- 4 dossiers de campagnes partiellement réalisées

VII - Questions diverses

Réunion d'octobre

Dates retenues : 21, 22 et 23 octobre 2009

Points à mettre à l'ordre du jour :

- Evaluation des campagnes réalisées en 2005 (liste en annexe 5) avec envoi des avis des rapports avant la séance
- Renouvellement de la flotte avec diffusion des documents 2 ou 3 semaines avant la réunion
- Appel d'offres 2011-2012

Questionnaire de satisfaction

Un projet de questionnaire a été établi par le groupe « Indicateurs » du CSTF afin de recueillir le degré de satisfaction des chefs de mission après la campagne sur les moyens mis à sa disposition.

Il est demandé au membres de la CNFE « Evaluation » d'envoyer leurs commentaires sur le projet de formulaire : CSTF - GT Indicateurs Indicateur "Qualité du service rendu" mis en annexe 6.

Annexe 1 : Convocation à la réunion



CST/CNFE/2009-04

Brest, le 30 mars 2009

Madame, Monsieur,

Je vous confirme que la Commission Nationale Flotte et Engins – Evaluation se réunira bien les

**8, 9 et 10 avril 2009 au siège de l’Ifremer
salle Pourquoi pas ? (salle Atalante le 9 au matin)**

selon le programme indicatif suivant :

Journée du 8 avril

- **9h 30 à 10h 30** : Introduction
- **10 h 30 à 11 h** : Point sur les calendriers 2009 par les gestionnaires des flottes Ifremer, IPEV et IRD
- **11h à 12h** : Evaluation et classement des 2 campagnes du groupe « **Transit Valorisé** »
- **14h à 16h 30** : Evaluation et classement des 8 campagnes **Biologie-Environnement** du groupe « **Alis Antéa** »
- **16h 30 à 18h 30** : Evaluation et classement des 5 campagnes de **Géosciences et Paléoenvironnements** des groupes « **Alis - Antéa** » et « **Thalassa – Suroît** »

Journée du 9 avril

- **9h à 10 h 30** : Evaluation des 4 campagnes **Physique – Biogéochimie** des groupes « **Alis - Antéa** » et « **Thalassa – Suroît** »
 - **10h 45 à 12 h 30** : Evaluation des 4 campagnes **Biologie-Environnement** du groupe « **Atalante – Pourquoi –pas ?- Marion Dufresne** »
 - **13 h 30 à 15h 00** : Evaluation des 5 campagnes **Physique et Biogéochimie** du groupe « **Atalante – Pourquoi –pas ?- Marion Dufresne** »
 - **15 h 15 – 19h 00**: Evaluation des 10 campagnes **Géosciences et Paléoenvironnements** du groupe « **Atalante – Pourquoi –pas ?- Marion Dufresne** »

Journée du 10 avril

- **9h à 10 h 30** : débat général sur les évaluations et classement des campagnes
- **10h 30 à 11 h 30** : Contenu des rapports
- **11h 30 à 13 h 00** : Point sur le CSTF – Questionnaire de satisfaction - Conclusions

Anne-Marie Alayse
Secrétaire des Commissions Nationales Flotte
Evaluation et Programmation

Répartition des campagnes

1 - Campagnes « Transit Valorisé » (2 campagnes)

- TANZALAL, TV EQUA

2 - Campagnes « Alis-Antéa » (11 campagnes)

- *Biologie et Ecosystèmes :*

ATIMO VATAE, AURACEA, BIOPAPUA, BSM-PF 2, BSMS 2, CORALSEAFISH, MESOP 2, MICROTON

- *Géosciences et Paléo-environnements :*

GEODEVA 4

- *Physique et Biogéochimie :*

SECARGO, SPRAYALIS

3 – Campagnes « Thalassa- Le Suroît » (6 campagnes)

- *Physique et Biogéochimie :*

ASPEX, LATEX,

- *Géosciences et Paléo-environnements :*

AM-Med 1, APINIL, HYDROBS-MOMAR 2, LUCKYFLUX 2

4 – Campagnes « Atalante – Pourquoi –pas ?- Marion Dufresne » (19 campagnes)

- *Biologie et Ecosystèmes :*

BIOBAZ Initiale et Centrale, BOBECO, CONGOLOBE 1, CONGOLOBE 2

- *Physique et Biogéochimie :*

CASCADE, HYMEREX 1, INDOMIX, NIUGINIPAPUA, TRIO,

- *Géosciences et Paléo-environnements :*

ATACAMES, CADIPEN, CIRCEE, GUINECO-MeBo, IGUANES, INDIEN-SUD, MARGES-ADEN 1, MOMARSAT 1 et 2, MONOPOLE, SEAMIT

Annexe 2 : Calendriers 2009 des flottes IRD, IPEV et Ifremer

v7 - Projet de planning ANTEA 2009
(mise à jour 23/09/2008)

Vitesse moyenne : 8.5 Knts

| 2009 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | Nb jours activité total | Affrèt. | Nb jours activité IRD |
|-----------|---------|---------|--------|---|---|---|---|---|----|----|----------|-----------|------------------------|----|------|--------------|---------|-------------|------|---------|-------------|--------|-----------------|----------------|-----------|----|-----------|----|----|----|----|-------------------------|---------|-----------------------|
| janvier | f | | | | | | | | | | | | Concarneau | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | | 0 |
| février | d | | | | | | | d | | | | | | | d | | | | | | d | | | | | | | | | | | 0 | | 0 |
| mars | d | | | | | | | d | | | | | | | d | | | | | | | | | | | | | d | | | 0 | | 0 | |
| avril | | | | | d | | | | | | | | à préciser par GENAVIF | | | d | f | | | | | | | | | d | C | | | | 4 | | 4 | |
| mai | B | d | | | | | | f | d | | GOGASMOS | | f | | d | | | | | | | | | d | | B | | B | | d | 31 | | 31 | |
| juin | Transit | | | | d | | D | | | | | d | PIRATA-19 | | leg3 | d | | Co | Co | | | | | | | d | PIRATA-19 | | | 30 | | 30 | | |
| juillet | | leg2 | d | | | | | | Co | Co | d | PIRATA-19 | | | leg1 | d | | f | Co | Co | Co | | | | TOTAL/lfr | | Transit | Pg | | 31 | 8 | 23 | | |
| août | | Transit | | | | | | | | | | LC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 12 | | 12 | |
| septembre | | | | | | | | | | | | | | | | | LC | | d | Transit | | | | | | | Tu | Tu | | | 14 | | 14 | |
| octobre | | | CoRMAD | | | | | | | | d | | | | | | | d | | | Tu | | Tu | d | | | MESOP | | | 31 | | 31 | | |
| novembre | d | | | | | | | d | | | Ma | Transit | | d | LR | | | | | | d | | | | | | | | d | | 16 | | 16 | |
| décembre | | | | | d | | | | | | | | d | | | | | | | d | | | | | f | d | | | | | 0 | | 0 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Dés-armement | Transit | Geosciences | OPCB | ECOREC | Affrètement | Escale | Arrêt Technique | essai à la mer | 169 | | 161 | | | | | | | |

v8 - Projet de planning ALIS 2009
(27/10/08)

Vitesse moyenne : 8 Knts

| 2009 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | Nb jours activité |
|-----------|---|---|---------|-------|---|---|---|---------|---|-----------|----|------------|----|----|-------|--------------|---------|-------------|------|----|-------------|--------|-----------------|----------------|-------------|----|----|---------|----|----|----|-------------------|
| janvier | f | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | N | 2 |
| février | d | | | | | | | d | | | | CORALCAL 3 | | | | | | | | | N | d | | | | | | | | | 23 | |
| mars | d | | | | | | | d | | | | | | | d | | | | | | | | | | | | | | d | | 0 | |
| avril | | N | Transit | L | | | | | | GEODEVA | | d | | | | | L | Transit | | N | | | | | | d | | | | | 23 | |
| mai | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | |
| juin | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | d | | | N | | | | d | | | 8 | |
| juillet | | | | | d | | | | P | P | d | | | | BSMPF | | Société | | | | | | | | | P | P | Transit | | | 31 | |
| août | | d | | BSMPF | | | | | | Marquises | | | | | d | Transit | | P | P | P | d | | | | TARASOC (T) | | d | | | 31 | | |
| septembre | | | | | | d | | | | | P | P | | | | | | | | d | | | | TARASOC (S) | | d | | P | P | 30 | | |
| octobre | | | | d | | | | Transit | | d | | | | N | | N | d | | | | | | | SECARGO | | d | | | N | N | 31 | |
| novembre | d | | | | | | | d | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | |
| décembre | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | Dés-armement | Transit | Geosciences | OPCB | | Affrètement | Escale | Arrêt Technique | essai à la mer | 179 | | | | | | | |

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | |
|---------|--------------------------------|---|-----|---|---------|---|----|-----|---------|----|------------|---------|--------------------------------|----|----|-----|---------------|-----|---------|----|----|-----|-----|----|----|----|---------|----|-----|----|----|--|
| Janvier | F REU | | | D | | | | | | | D | | | | | | | D | | | | | | | | D | | | | | | |
| | MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Février | D | | | | | | | D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO | | | | | | | | | | Freemantle | | MD 172 / TRACK + VT 104 KAVIAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mars | D | | | | | | | D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | KER | | | | | | | | Maurice | | | | | | | | REU OP 2009/1 | | TRANSIT | | | | CRO | | | | TRANSIT | | KER | | | |
| Avril | | | | | D | | | | | | D | F | | | | | | | | D | | | | | | | | | | | | |
| | KER | | | | TRANSIT | | SP | AMS | | | | TRANSIT | | | | REU | | EUR | | | | JDN | | | | | | | | | | |
| Mai | F | | D | | | | | F | | D | | | | | | | | | | | F | | | | | | | | | | | |
| | MAY | | GLO | | | | | | TRO | | REU | | MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Juin | | | | | | | D | | | | | | | D | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | | | | |
|-----------|--------------------------------|---|---|---|---------|---|----|-----|---|----|----|---------|----|---------|-----|---------------|----|--------------------------------|---------------|----|---------|-----|----|----|-----|---------|----|-----|---------|----|----|--|--|--|--|
| Juillet | | | | | D | | | | | | | D | | F | | | | | | D | | | | | | | | | | | | | | | |
| Août | | | D | | | | | | | D | | | | | F | D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO | | | | | | | | | | | | | | | | | | REU OP 2009/2 | | TRANSIT | | | | CRO | | | | TRANSIT | | | | | | |
| Septembre | | | | | | | D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | KER | | | | TRANSIT | | SP | AMS | | | | TRANSIT | | | | REU | | MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Octobre | | | | D | | | | | | | D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Novembre | D | F | | | | | | | D | | | | | F | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO | | | | | | | | | | | | | | JPO | REU OP 2009/3 | | TRANSIT | | | | CRO | | | | TRANSIT | | KER | | | | | | | |
| Décembre | | | | | | | | D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | KER | | | | TRANSIT | | SP | AMS | | | | TRANSIT | | TRANSIT | | REU | | MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO | | | | | | | | | | | | | | | | | |

REU : La Réunion
CRO : Crozet
KER : Kerguelen

SP : Saint-Paul
AMS : Amsterdam
EUR : Europa

JDN : Juan de Nova
GLO : Glorieuses
TRO : Tromelin

MAY : Mayottes
Eparses

| 2009 | janv. 2009 | févr. | mars | avr. | mai | juin | juil. | août | sept. | oct. | nov. | déc. 2009 |
|----------------|-------------------------------------|--|--|--|--|--|---|---|---|------|--|--|
| Pourquoi pas ? | | | | EMBROV AT BR 17/04 BR 18j BR 04/05 | BRPDA FAL BR 05/05 FAL 19/05 14j | MOCOS ED FAL PDA 20/05 01/06 13j | BATHYLUCK PDA 03/06 35j PDA 07/07 | BOB GEO BR 18/07 BR 19j BR 05/08 | MOUTON 09/ERATO BR 07/08 55j BR 30/09 | | TR BR 09/10 09/11 13j PAP 11/11 20/11 10j BATH YSAI | ZMAG PAP 22/11 40j PAP 31/12 |
| L'Atalante | CC 01/01 100j | AT MODERNISATION | | CC 11/04 36j | ESSAIS AT MODERNISATION 1 CC 16/05 | ESSAIS AT MODERNISATION 2 CC 17/05 22j BR 07/06 | BR 09/06 64j | AFF1 ALG 11/08 | AFF2 ALG 12/08 27j BR 07/09 | | EMBNAUT TR BR 02/11 25j MZO 26/11 | PARISUB MZO 30/11 30j MZO 29/12 |
| Thalassa | | IBTS 09 BR 13/01 83j BG 14/02 | | PELACUS 15 BR 25/03 30j SAN 23/04 | PELGAS 09 SAN 25/04 42j BR 05/06 | | ASPEX BR BR 12/07 22/07 11j | AT BR 24/07 49j BR 10/08 | PELACUS 16 BR 12/09 30j BR 11/10 | | EVHOE 09 BR 13/10 50j BR 01/12 | |
| Le Suroît | TR TLN 07/01 PAP 23/01 17j | KASHALLOW PAP 26/01 26j PAP 19/02 | GWADASEIS PAP 22/02 30j PAP 23/03 | COOP1 PAP 24/03 37j PAP 29/04 | TR PAP 30/04 TLN 16/05 17j | | | | MARMESONET TR IST 23/08 41j IST 02/10 | | | |
| B-Beaupré | | | OWEN | | | | | | | | | |
| D. Carlos 1 | | | | | | HYDROBSMO | | | | | | |
| S.de Gamboa | | | | FORCLIM | | | | | | | | |
| E.M.1000 | | | GWADASEIS | COOP1 | | | | | | | | |
| S.M.T. | | | | | | | AFF1 | | | | | |
| Sismique Rap. | | | | | | | | | | | BATH YSAI NTES | |
| HR2D | | KASHALLOW | GWADASEIS | COOP1 | | | BOB GEO | | | | | |
| HR3D | | | | | | | | | MARMESONET | | | |
| Nautile | | | | | | | | | | EMB | | PARISUB |
| Victor 6000 | | | | EMB | | BATHYLUCK | DEB | | | | GRAND CARENAGE | |
| S.A.R. | | | GWADASEIS | | COOP1 | | | | | | | |
| AUV 2 | | | | | | BATHYLUCK | | | MARMESONET | | | PARISUB |
| Scampi | | | | | | | | | | | EVHOE 09 | |

ABJ/Abidjan ALE/Alesund ALG/Alger ALI/Alicante BG/Boulogne BR/Brest CC/Concarneau FAL/Funchal IST/Istanbul MZO/Manzanillo PAP/Pointe à Pitre PDA/Ponta Delgada SAN/Santander TLN/Toulon

Affr
 Geos
 Coop et Aff scient
 Opcb
 Techno
 Ecorec
 Arrêt technique
 Transit
 Sondeur Multi Faisceaux

**Annexe 3 : Rapports d'évaluation des dossiers de proposition de campagne de
l'appel d'offres 2010-2011**
(classés par ordre alphabétique)

Rapport d'évaluation de la campagne : AM-Med 1

Demandeur : Marina Rabineau – UBO, Daniel Aslanian - Ifremer

Navire(s) demandé(s) : Le Suroît

Engins : SMT-HR, EM300, AUV-EM2000, Chirp 3.5 kHz

Zone : Golf du Lion (GdL)

Thème : Impact des crises eustatiques sur la sédimentation de la marge du GdL

Classement : Priorité 2a

Avis de la commission :

L'objet de ce projet est d'étudier l'influence des variations eustatiques sur la mise en place des systèmes sédimentaires du GdL. Les proposants considèrent que l'enregistrement sédimentaire de l'évènement eustatique messinien et des évènements glacio-eustatiques Plio-IV n'ont pas été documentés avec une résolution suffisante pour en comprendre les étapes et les effets. Ils proposent donc d'acquérir des données de sismique HR sur des points clés du système sédimentaire du GdL pour analyser finement: (1) -les étapes et conséquences de la chute eustatique messinienne au Miocène terminal et (2) -l'amplitude des variations glacio-eustatiques entre le Pliocène Moyen et le Pléistocène inférieur et leurs effets sur les dépôts sédimentaires depuis le littoral jusqu'au domaine profond. (3) Un 3 eme objectif concerne un site Survey dans le cadre d'un projet IODP déposé en Avril 2009.

La CS reconnaît que la marge du GdL est une zone exemplaire pour y étudier la relation eustatisme-sédimentation. Les proposants ont répondu de façon satisfaisante à la plupart des questions soulevées par la commission : 1- « Prise en compte des données de forage PROMESS1 » : ce forage n'adressait pas la tranche d'âge ciblée dans ce projet. 2- « Positionnement de ce projet dans le cadre d'Action Marges » : il est mentionné comme une campagne prioritaire d'Action Marges Méditerranéenne occidentale. 3- « Le projet IODP Pre-699 est peu explicité ». Un résumé du projet est présenté en introduction du dossier. 4- « Le couplage des moyens aux objectifs doit être revu ». L'importance du Survey IODP détaillé de type AUV n'apparaît cependant pas plus justifiée que dans le précédent dossier. Si un projet de forage riser est effectivement planifié à ce site, l'acquisition proposée ne semble pas pouvoir répondre aux besoins opérationnels.

L'objectif global d'analyse comparative des effets des variations eustatiques, d'amplitude variable, sur la sédimentation est bien développé dans le dossier. Néanmoins, compte tenu de l'ambiguïté de certaines interprétations sismiques, en particulier des niveaux messiniens, il apparaît souhaitable que les « scénarios/hypothèses » envisagés par les proposants, ainsi que les résultats attendus soient mieux présentés. On s'interroge, par exemple, sur l'importance annoncée d'hypothétiques évènements courts liés au maximum de la chute messinienne. A quels scénarios d'abaissement et de remonté du niveau marin doit on s'attendre à cette époque ? Quels résultats peut-on attendre d'une comparaison avec les cycles glacio-eustatiques ?

Les objectifs opérationnels de la campagne sont clairement explicités à travers 3 zones d'intérêt : Zone paléo-rivages Plio-IV inf ; Zone du paléo-Rhône sur la plateforme Plio-IV et Messinien; et zone du passage paléo-Rhône et paléo-Aude à la jonction plateforme-pente. Il est fait remarqué que l'étude des paléo-rivages, qui passe par l'identification de corps sableux, pourrait être mieux présentée dans le dossier, en s'appuyant si possible sur les données existantes. La sismique HR demandée devrait permettre d'obtenir la résolution/pénétration indispensable pour atteindre les objectifs du projet. La commission considère cependant qu'une stratégie en 3 legs n'est pas opportune car la reconnaissance par AUV du site IODP n'est pas prioritaire. Par contre, un scénario comprenant un leg de reconnaissance régionale suivi d'un second leg permettant de lever des boîtes détaillées est à propos.

L'utilité de l'acquisition HR proposée pour améliorer notre connaissance de la stratigraphie du Golfe du Lion ne fait pas de doute. L'exposé des hypothèses et résultats escomptés est cependant perfectible, au moins d'un point de vue pédagogique. Il semble, en outre, utile de montrer : (1) Un exemple de corps sableux interprété comme paléorivage. (2) Une figure montrant comment les datations obtenues par carottage sur les flancs d'un canyon pourront être extrapolées à l'échelle régionale. (3) Un profil interprété montrant comment la structure sédimentaire des dépôts messiniens en bas de marge peut être reliée à celle observée dans le bassin et, en particulier, au niveau du site de forage proposé. (4) Un schéma explicitant les scénarios proposés pour la crise messinienne et que l'on propose de discriminer par l'acquisition de données HR. La Commission a classé le projet en Priorité 2a.

Rapport d'évaluation de la campagne : APINIL

Demandeur : Sébastien Migeon - Géosciences Azur

Navire(s) demandé(s) : Le Suroît

Engins : Bathymétrie multifaisceaux + imagerie acoustique HR EM300, sondeur de sédiment THR CHIRP, microbathymétrie AUV+ EM2000, SAR-PARISAR, carottier Kullenberg

Zone : Delta profond du Nil, méditerranée orientale

Thème : Transferts sédimentaires et facteurs déclenchants - relation climat-eustatisme-sédimentation sur la marge profonde du Nil

Classement : Prioritaire 2a

Avis de la commission :

La demande de campagne APINIL concerne une étude des processus gravitaires et des facteurs de contrôle de la sédimentation turbiditique dans le delta profond du Nil. Les objectifs scientifiques sont :

L'étude des transferts sédimentaires et leurs facteurs déclenchants avec un accent particulier sur les glissements en masse ;

L'étude des relations entre le climat, l'eustatisme et la sédimentation, et leurs rôles respectifs dans la construction, la morphologie et l'évolution des systèmes chenaux-lévées turbiditiques et ses lobes distaux, dans un contexte de marge soumise à la mousson.

La demande propose 3 legs: Leg 1 - utilisation du sondeur multifaisceaux EM300, sondeur de sédiment CHIRP et AUV avec son sondeur multifaisceaux EM2000, Leg 2 - utilisation du SAR associé au système PARISAR et Leg 3 - prélèvements de carottes. La mission consiste en une analyse morphologique et architecturale détaillée des zones précédemment identifiées (lors de missions antérieures) puis à l'analyse sédimentologique et à la datation des processus observés.

L'énoncé de la thématique est plus sobre que pour la 1^{ère} demande, le résumé est mieux structuré et informatif, la description des objectifs et des résultats attendus est restructurée et mieux illustrée.

Les experts soulignent l'intérêt de cette zone d'étude ainsi que la compétence évidente de l'équipe et sa maîtrise des outils et des méthodes envisagées et l'excellente valorisation des missions antérieures.

C'est une demande qui s'inscrit dans une logique de grand chantier dans une zone d'étude où les équipes françaises sont pionnières. L'énoncé des questions scientifiques ne met pas assez en valeur les aspects originaux et novateurs. Il devrait expliciter davantage l'apport spécifique des travaux entrepris et des résultats escomptés sur la zone par rapport à ce qui est connu sur les facteurs d'instabilités gravitaires sur d'autres marges.. Le cône du Nil peut-il être considéré comme un système modèle pour évaluer le rôle respectifs des différents facteurs d'instabilité (variations du niveau marin, expulsion de fluide, activité tectonique/sismique)? L'intérêt du système du Nil réside-t-il en premier lieu dans un régime hydrologique particulier, lié à la mousson ? Il serait utile de mettre en perspective le cône du Nil vis-à-vis d'autres systèmes deltaïques connus.

Dans un contexte de concurrence internationale accrue sur cette zone, il serait aussi judicieux de mieux préciser comment les données acquises compléteront les données disponibles, comment elles permettront de répondre à des questions nouvelles.

En outre, alors que les méthodes et outils géophysiques proposés sont adaptés pour l'étude géomorphologique des instabilités, la détermination de la récurrence des glissements sous-marins semble problématique en l'absence de carottages longs. Par ailleurs, les aspects fluides et géomécaniques restent peu développés.

Une autre recommandation est de préciser la localisation des levés et des carottages, de numéroter les sites de carottage et de définir pour chacun les objectifs et les résultats attendus. L'apport du lever EM300 proposé à une couverture bathymétrique qui semble déjà complète devrait également être spécifié (augmentation importante de la résolution ?).

En résumé, le dossier APINIL est un bon dossier : la campagne est classée prioritaire 2a. Des questions subsistent sur la stratégie (originalité du projet, importance d'un carottage long, justification de l'apport de levées multifaisceaux supplémentaires, précisions sur les objectifs spécifiques par zone, relation avec les industriels et positionnement international de l'équipe par rapport aux autres équipes européennes actives sur la zone). Une réponse argumentée sur ces différents points permettrait d'étayer cette demande.

Rapport d'évaluation de la campagne : ASPEX

Demandeur : Louis Marie - Ifremer

Navire demandé : Thalassa ou Suroît

Date souhaitée : 2010, période de vives eaux (amplitude maximum de marée)

Zone : Golfe de Gascogne

Thème : Maintenance à mi-période du réseau ASPEX de mouillages courantométriques de mesure du cycle saisonnier des courants subtidiaux sur le plateau et le talus du Golfe de Gascogne.

Classement : Prioritaire 1

Avis de la commission :

Les campagnes Aspex représentent une contribution expérimentale importante au programme inter - organisme Epigram, soutenu par LEFE/IDAO en 2008-2010, dont le but est de coordonner les activités de recherche océanographique sur le Golf de Gascogne pour des raisons scientifiques et socio-économiques. La partie scientifique d'Epigram s'insère notamment dans le cadre des questionnements actuels sur la physique des marges océaniques et des échanges côtes – larges au niveau international.

La campagne Aspex-2010 proposée fait suite à la demande de campagne Aspex_2009 qui a reçu l'aval de la CNFE en 2008 (classée en P1). Les observations issues de ces campagnes permettront notamment de mieux appréhender la circulation régionale à des échelles subtidale à annuelle. Le but de la campagne Aspex_2010 sera de relever la douzaine de mouillages déployés pendant Aspex_2009 (prévue en juillet 2009), puis de les redéployer environ un mois plus tard après lecture des données et étalonnage des instruments. Si Aspex-2009 a été acceptée, Aspex-2010 semble incontournable.

La CNFE a apprécié la qualité de la présentation de la demande de campagne, la pertinence scientifique du sujet, son appartenance à un projet national LEFE/IDAO bien évalué, et la prise en compte, quoique partielle, des remarques de l'évaluation précédente de Aspex-2009. La CNFE a donné un avis favorable à votre demande et l'a classée en P1.

Rapport d'évaluation de la campagne : ATACAMES

Demandeurs : François Michaud, UPMC-Géosciences Azur Jean-Noël Proust, CNRS-Géosciences Rennes.

Durée demandée : 24 jours *sur zone*.

Navire demandé : L'Atalante, Beautemps-Beaupré, Sonne, Marion Dufresne 2 ou Pourquoi pas ?

Engins ou gros équipements : sismique HR, carottier Kullenberg

Zone : Marge d'Equateur

Thème : Transferts et dynamique sédimentaire, marges continentales, subduction-érosion, tectonique et climat.

Classement : Prioritaire 2a

Avis de la commission :

La demande de campagne ATACAMES s'inscrit dans un projet terre-mer dont la thématique générale vise à mieux comprendre le rôle relatif du climat et de la tectonique dans l'édification des reliefs quaternaires associés aux marges en convergence. Il s'agit ici de quantifier les flux sédimentaires, préservés dans les bassins avant-arc et de pente, le long d'une marge active en subduction-érosion et de faire la part des influences climatique, eustatique et tectonique dans l'organisation des séquences sédimentaires.

Cette demande a déjà été évaluée l'an passé et classée non retenue. Le dossier a été profondément remanié et nettement amélioré. La commission et les rapporteurs externes ont apprécié cette année la clarté de l'exposé des questions scientifiques, à la fois importantes et pertinentes. Le choix de la marge d'Equateur apparaît toujours très convaincant pour étudier ces questions.

Les 24 jours - demandés sur zone - consistent en 21 jours de cartographie bathymétrique + sismique HR et 3 jours de carottages. La stratégie d'implantation des profils a été, elle aussi, revue par rapport au dossier de l'an dernier. Toutefois, la nouvelle stratégie de profils proposés (figure 12) n'a convaincu ni les rapporteurs externes, ni la commission. En effet, le document 1 (partie 4 – principaux objectifs) annonce « *un maillage très serré des données géophysiques* » pour déterminer la géométrie 3D des séquences de dépôts, ce que ne montre pas la figure 12 sur laquelle les profils proposés sont espacés de 7 à 8 milles ... Un tel espacement permettra-t-il de répondre aux questions posées ? Sans discussion sur ce point dans le dossier, il est légitime d'en douter. Une suggestion pourrait être de réfléchir à un levé avec des échelles emboîtées, c'est-à-dire l'ensemble de la zone couverte avec des profils à maille large et des zones avec des profils beaucoup plus serrés. Ou peut-on se limiter à une zone plus restreinte ? Dans tous les cas, il est nécessaire d'identifier les questions précises qui pourront être résolues avec le levé proposé.

Par ailleurs, la seconde difficulté est toujours le calage chronologique des séquences sismiques, car l'échelle de temps pouvant être atteinte par les carottages apparaît très courte par rapport à celle des séquences sismiques. Comment sera établie la chronologie des séquences sismiques ?

Il est également recommandé d'étoffer l'équipe avec l'implication de spécialistes en paléoclimatologie, biostratigraphie, tephra et datation isotopique.

En conclusion, la demande ATACAMES a été classée en Priorité 2a, ce qui signifie qu'elle pourrait être programmée si un navire se trouve à proximité de la zone d'étude, la zone étant éloignée. Dans ce cas, la stratégie de profils demanderait à être revue et justifiée en accord avec les remarques précédentes.

Rapport d'évaluation de la campagne : ATIMO VATAE

Demandeur : Philippe Bouchet - MNHN

Navire(s) demandé(s) : Antea

Engins :

Zone : Sud Madagascar

Thème : Exploration du macrobenthos côtier de l'extrême sud de Madagascar, qui est une enclave marine tempérée périphérique de la province tropicale Indo-pacifique.

Classement : Prioritaire 1

Avis de la commission :

La proposition de campagne Atimo Vatae s'inscrit dans une réflexion biogéographique sur la répartition de la biodiversité marine dans la zone Indo-Pacifique. Elle participe à la fois (1) de l'inventaire de la biodiversité benthique en mêlant les approches de taxinomie classique et moléculaire (cadre BarCoding), (2) à l'étude de l'endémisme en zone limite de province biogéographique (3) d'une participation effective à l'effort de conservation en interaction avec le monde universitaire malgache et les populations locales. Les résultats attendus regroupent la découverte d'espèces nouvelles, la caractérisation barcode de quelques 2000 espèces de faune et de flore, et la caractérisation des grandes unités géographiques et des peuplements.

Ce projet a fait l'objet de cinq ateliers depuis plus de dix ans, dans diverses régions plus ou moins centrales *versus* périphériques de l'Indo-Pacifique, afin d'affiner notre compréhension et de compréhension de la distribution spatiale de la biodiversité et de l'endémisme dans cette région.

Les moyens mis en œuvre que ce soit en terme de stratégie d'échantillonnage ou de conservation des spécimens, sont clairement exposés et en adéquation avec les objectifs.

Les remarques de la commission concernent :

Le nombre de spécimens qui seront séquencés (variabilité intra spécifique du *coI* et l'utilisation éventuelle d'autres marqueurs (ITS) n'est pas précisé.

La standardisation de certains échantillonnages par la réalisation de quadrats, de transects ou d'aires explorées, est recommandée afin d'y associer une approche quantitative permettant la description des patrons spatiaux de diversité.

L'impossibilité de réaliser certaines opérations de chalutage et de dragage à partir de l'Antea qui n'est pas équipé pour cela. Si ces opérations doivent être réalisées grâce à des moyens locaux la commission demande aux demandeurs de préciser au plus tôt si cela doit entraîner une diminution de la durée de temps bateau demandée.

En conclusion la commission émet un avis très favorable pour la réalisation de cette campagne et la classe en priorité

Rapport d'évaluation de la campagne : AURACEA

Demandeur : Henrich Bruggemann – Université de la Réunion

Navire(s) demandé(s) : Antea

Engins : drague

Zone : Sud-Ouest Indien, Iles éparses

Thème : Biodiversité et chimiodiversité marines au sein du *hotspot* de la biodiversité du Sud-Ouest de l'océan Indien.

Classement : Non retenue

Avis de la commission :

Le projet de campagne AURACEA se propose d'inventorier la biodiversité d'une zone du Sud-Ouest de l'Océan Indien encore largement inexplorée, les îles Europa et Bassas da India. La pertinence de l'exploration de cette zone ne fait aucun doute, compte tenu de son caractère océanique et de son isolement.

Cependant les différents objectifs proposés apparaissent disparates et insuffisamment étayés par des questionnements scientifiques précis. En particulier, certains objectifs annexes (réseau trophique mangrove et reproduction des tortues) n'ont pas de lien direct avec les objectifs principaux.

La stratégie d'échantillonnage apparaît peu détaillée de même que l'analyse des échantillons récoltés. C'est notamment le cas pour les études de microbiologie évoquées dans le document 1 mais absentes dans le document 2, ou encore pour la cartographie des habitats profonds.

La commission regrette que l'exploitation scientifique d'expéditions précédentes ne soit pas indiquée dans le dossier autrement que par l'aspect médiatique. A noter en particulier l'absence de références scientifiques de l'équipe demandeuse (document 5).

En conséquence la commission n'a pas retenu cette demande en l'état et recommande aux demandeurs de mieux focaliser et expliciter leurs objectifs et de préciser la stratégie d'échantillonnage ainsi que l'analyse et l'exploitation des résultats.

Rapport d'évaluation de la campagne : BIOBAZ initiale et centrale

Demandeur : François LALLIER – Université Paris 6 - Roscoff

Navire(s) demandé(s) : Pourquoi pas ?

Engins : Victor

Zone : Dorsale Medio Atlantique Açores (Rainbow-Lucky Strike-Menez Gwen)

Thème : BioBaz – Biologie intégrée de *Bathymodiolus azoricus*. Campagne centrale: mesures in situ, récolte de moules pour travail expérimental à bord et à terre, déploiement de cages instrumentées télélargables

Classement : Prioritaire 1

Avis de la commission :

Ces deux demandes sont au cœur d'un projet de recherche pour lequel une demande de financement a été déposée à l'ANR (projet intitulé « Biologie Intégrée de *Bathymodiolus azoricus* »). Ce projet est centré sur un organisme modèle. Il a pour objectif de comprendre l'adaptation au milieu profond en intégrant différentes facettes de la biologie de cet organisme. Cet organisme présente des associations biologiques à la fois avec des bactéries sulfoxydantes et méthanotrophes qui sont néanmoins facultatives puisque ces animaux ont un tube digestif et sont capables de se nourrir par filtration. Les objectifs du projet sont d'intégrer la description physico-chimique précise des micro-habitats à celle des paramètres biologiques des hôtes et des symbiontes. Trois sites hydrothermaux de la ride Médio Atlantique sont retenus pour cette étude : Rainbow-Lucky Strike-Menez Gwen. L'originalité du projet réside dans l'association étroite de travaux en mer et des travaux à terre avec une part expérimentale importante. L'objectif étant de combiner à partir du même échantillonnage des études qui traitent des différentes questions biologiques abordées. Le projet prévoit également le déploiement de cages instrumentées qui seront récoltées plus tard dans une campagne sans submersible pour une troisième session qui permettra de compléter les premiers travaux expérimentaux. Cette demande comporte des objectifs complémentaires (i) les crustacés et leur interaction avec leurs communautés bactériennes et (ii) l'écologie des communautés à Menez Gwen et Rainbow.

Le dossier, ainsi que la crédibilité de l'équipe demandeuse sont jugés globalement excellents. La commission note que le projet est dépendant de l'acceptation de la demande ANR mais considère qu'il est encore possible pour les demandeurs de resoumettre leur projet à la session 2009. Les objectifs complémentaires du projet sont plus prospectifs et ne justifieraient pas à eux seuls une campagne. Il montre néanmoins que l'équipe demandeuse cherche à mettre au mieux à profit le temps bateau. De telles études préliminaires pourront fournir des éléments pour de futures demandes.

Rapport d'évaluation de la campagne : BIOPAPUA

Demandeur : Sarah SAMADI – IRD-MNHN

Navire(s) demandé(s) : Alis

Engins : drague et chalut à perche

Zone : Papouasie-Nouvelle Guinée

Thème : Biodiversité du benthos profond, dans une zone largement inexplorée comprenant des bois coulés et des monts sous-marins.

Classement : Prioritaire 1

Avis de la commission :

Le projet de campagne BIOPAPUA constitue un nouveau volet de la série des Tropical Deep Sea Benthos (ex Musorstom) en se fixant comme objectif principal l'exploration de la diversité benthique bathyale dans une zone inexplorée située au centre du gradient de biodiversité de l'Indo-Pacifique. La présence probable, dans la Mer de Bismarck et l'ouest de la Mer des Salomons, de zones de bois coulés et celle, avérée, de monts sous-marins complètent les objectifs par l'étude d'écosystèmes chimiosynthétiques et celle d'écosystèmes isolés.

La commission a apprécié la pertinence des objectifs proposés et l'adéquation des moyens demandés. Les hypothèses concernant le rôle des écosystèmes de bois coulés dans la colonisation des autres écosystèmes « réduits » (sources hydrothermales, présentes dans cette zone), les mécanismes de spéciation mis en jeu, sont d'actualité et font l'objet de nombreux travaux au niveau international. Il en est de même pour l'étude de la faune des monts sous-marins et des processus écologiques et évolutifs contrôlant sa diversité (isolement génétique...).

Par ailleurs, au vu de l'exploitation réalisée des résultats des campagnes précédentes et de la forte implication des participants dans les programmes actuels d'inventaire de la biodiversité marine (Census of Marine Life et Marine Barcode of Life), il ne fait nul doute pour la commission que l'exploitation des résultats de cette campagne sera optimale.

La commission décide donc de classer cette demande en priorité 1 en raison de la qualité des objectifs et de leur pertinence.

N.B. A noter l'implication de deux participants de BIOPAPUA dans la demande ATIMO VATAE, également classée P1, et qui pourrait se dérouler en parallèle.

