



Commission Nationale Flotte Côtière  
Malika Oudia  
Pascal Morin

## **Commission Nationale de la Flotte Côtière**

« Evaluation »

Compte-rendu de la réunion  
Des 23 et 24 juin 2015



**Commission Nationale de la Flotte Côtière**  
**Réunion d'Evaluation**  
**Compte-rendu de la réunion des 3 et 4 juin 2014**  
**Paris, Université P. & M. Curie**

**Participants :**

**Président :**

Morin Pascal – IPEV

**Vice-Président :**

Mousseau Laure –UPMC Observatoire Océanologique de Villefranche sur mer

Foucher Eric – IFREMER

**Secrétaire :**

Oudia Malika CNRS/INSU

**Membres évaluateurs**

Bailly Du Bois Pascal –IRSN ; Baltzer Agnes – Université de Nantes ; Charles François – CNRS ; Chaumillon Eric – Université de la Rochelle ; Dubois Stanislas – IFREMER ; Gojak Carl – CNRS/INSU ; Irisson Jean-Olivier – UPMC ; Le Boulanger Christophe – IRD ; Le Loc’h François – IRD ; Lebot Sophie – Université de Rouen ; Lefevre Dominique – CNRS ; Marié Louis – IFREMER ; Mellon Capucine – IFREMER ; Siméoni Patrick – IFREMER ; Simplet Laure – IFREMER ; Sottolichio Aldo – Université de Bordeaux

**Membres excusés :**

Douillet Pascal – IRD

Tronszynski Jacek - IFREMER

**Représentants des organismes :**

Changeux Thomas - IRD

Eldin Gérard – INSU

Treignier Claire - IFREMER

Trousselier Marc – INEE (Excusé)

**Observateurs flotte :**

Alessandrini Emmanuel – CNRS-INSU

Feld Aurélie - IFREMER

Lopez Dominique –IRD

Van Iseghem Sylvie - IFREMER

## **I/ Actualités de la flotte côtière :**

### A/ Nouvelle composition du COSS :

Lors de la réunion du COSS du 20 avril 2015, la nouvelle composition du COSS a été validée. Catherine Jeandel a été élue Présidente du COSS

Le COSS a décidé que les membres du bureau des commissions d'évaluation (Président et vice Présidents) ne seront pas forcément élus. Ils pourront être proposés par les Commissions et seront nommés par le COSS.

### B/ Colloque de la Flotte Océanographique Côtière 11 et 12/06/15 à Bordeaux-Pessac :

Pascal Morin remercie les organisateurs locaux (Jörg Schaefer et ses étudiants, Gibert Bounaud-Devillers, Marta Fantini ) ainsi que les membres de l'UMS (Marie José Rué, Nadine Rossignol, Aurélie Feld) dont l'aide a été précieuse. Pascal Morin remercie également Malika Oudia pour sa forte implication dans l'organisation du Colloque.

87 personnes ont assisté au colloque. La communauté côtière s'est fortement mobilisée pour ce colloque en présentant 50 posters (2 fois plus qu'au colloque de la flotte côtière à Marseille en Mars 2010).

Le colloque était également ouvert à la communauté hauturière et 3 posters issus de campagnes hauturières ont été présentés.

Des posters Enseignement réalisés par des étudiants ont également été présentés. Cette première ouverture à des posters étudiants sera reconduite lors des prochains colloques.

Les posters et les communications seront disponibles sur le site du colloque :

<http://www.flotteoceanographique.fr/A-la-une/journeesflotte>

### C/ Rapport audit de l'IGAENR :

Le rapport demandé par la Secrétaire d'Etat au Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche est sorti le 12/06/15. Il est disponible sur le site de l'IGAENR.

Le rapport reconnaît le rôle positif des commissions d'évaluation qui font le lien entre les utilisateurs de la flotte, le COSS et le CODIR.

L'une des recommandations du rapport consiste à transférer la gouvernance de la flotte à un Service à comptabilité distincte qui prendrait le relais de l'UMS et qui adossé à un établissement qui serait l'IFREMER du fait de son poids en termes de navires et d'engagement financier. Le SACD serait doté d'un budget spécifique pour l'ensemble de la flotte.

## **II/ Bureau de la CNFC :**

Le mandat de la CNFC fixe la composition du bureau de la commission ainsi :

- Président
- 2 vice-Présidents
- Secrétaire
- Représentant d'organisme
- 2 ou 3 membres de la commission invités permanents

A la date du 23/06/15, un seul invité permanent (Jörg Schäfer) siège au bureau de la CNFC. Il reste donc au moins une place à occuper en remplacement de Françoise Sage-Khadir. Le Président de la CNFC

invite les membres évaluateurs désirant être invité permanent à déposer leur candidature lors de la session en cours.

Il rappelle également que le Président et les deux Vice-Présidents effectuent actuellement leur dernier mandat et ne seront pas candidats pour un éventuel dernier mandat (les Président et vice Présidents ayant la possibilité de faire trois mandats successifs). Pascal Morin souhaite que les membres évaluateurs invités permanents puissent acquérir une expérience dans la gestion au fil de l'eau de la CNFC afin de pouvoir ensuite potentiellement occuper la fonction de Président ou Vice-Président lors du prochain mandat.

A la fin de la réunion d'évaluation le 24/06/15, deux membres évaluateurs se proposent pour siéger au bureau en tant qu'invités permanents :

- Dominique Lefèvre
- François Le Loc'h en tant que suppléant

Il est décidé à l'unanimité des membres présents de co-opter Dominique Le Fèvre et François Le Loc'h comme membre et membre suppléant du Bureau de la CNFC.

### **III/ Rappel des procédures d'évaluation :**

Avant de commencer les évaluations, Pascal Morin rappelle les règles en vigueur pour les évaluations (cf mandat de la CNFC) en s'adressant plus particulièrement aux nouveaux membres de la Commission. Il rappelle que les débats sont confidentiels et que leur teneur ne doit en aucun cas être diffusée à l'extérieur de la Commission.

Le bureau sélectionne les experts externes à la commission qui vont évaluer les demandes de campagnes. Les rapporteurs externes rédigent un rapport d'expertise qui sert de base aux évaluateurs.

Le Président et les 2 vice-présidents répartissent les demandes de campagnes à évaluer parmi les membres évaluateurs en fonction de leur discipline.

Lors de la réunion plénière, le membre évaluateur chargé de l'évaluation de la demande de campagne, présente la demande et les rapports d'expertise correspondants aux autres membres. Il donne également son avis, recommande un classement et lance le débat.

Une fois que toutes les demandes d'une même discipline ont été évaluées, les membres délibératifs votent pour classer les demandes de campagne selon les catégories suivantes :

- A+ : dossier excellent = P1 : Campagne programmable en priorité
- A : dossier bon = P1 : Campagne programmable
- B : dossier suscite des questions = P2 Campagne programmable si temps navire disponible
- C : dossier insuffisant : Campagne non programmable
- Hors Classement : par exemple les missions de type technologie : les directions d'organisme donnent leur accord pour la programmation de ces campagnes

Il est rappelé que l'acquisition du financement ne constitue pas un critère d'évaluation.

Les campagnes récurrentes sont évaluées une seule fois par exercice quadriennal (si évaluation positive de ces campagnes ; dans le cas contraire, un dossier devra être re présenté l'année suivante).

#### Règles de fonctionnement lors des réunions d'évaluation :

- Les membres de la CNFC doivent faire preuve d'objectivité et d'impartialité
- Ils agissent en tant qu'évaluateurs scientifiques et ne représentent pas leur organisme
- Les débats doivent rester confidentiels
- L'anonymat des experts doit être respecté

- Si un membre évaluateur appartient à l'équipe du demandeur, il sort de la salle pendant les débats et ne participe au vote.

#### IV/ Cas des demandes de campagnes hors-délai

Le bureau de la CNFC est, quelque fois, sollicité par des chefs de projet qui souhaitent déposer une demande de campagne, en cours d'année, en dehors des périodes d'appel d'offres.

Le bureau se concerta pour déterminer si la raison pour laquelle le chef de projet n'a pas répondu à l'appel d'offres est pertinente ou non. Si oui, le bureau évalue la demande de campagne.

Il est également arrivé que des chefs de projet soient en retard, d'une semaine ou deux, pour déposer leur demande de campagne. Certains souhaitent également modifier leur demande de campagne après la clôture de l'appel d'offres. Dans ce cas, la direction d'organisme dont dépend la demande de campagne est contactée pour savoir si la demande de campagne constitue une priorité et si elle peut être prise en compte.

Ces demandes de campagnes hors-délai soulèvent plusieurs questions :

- Est-ce qu'un second appel d'offres N+1 doit être ouvert ?
- Est-ce que le bureau de la CNFC continue d'évaluer les demandes de campagne arrivées en cours d'année ?
- Est-ce que les demandes de campagnes peuvent être modifiées après l'appel d'offre ?
- Est-ce que le bureau de la CNFC peut demander aux organismes si les demandes arrivées hors-délai constituent une priorité pour l'organisme. Si la réponse des organismes est favorable, les demandes sont évaluées. Certains membres de la CNFC pensent que cette solution pourrait léser les demandeurs de campagnes de l'Université ou d'autres organismes non représentés au sein de la CNFC et de l'UMS FOF.

Si certains membres ont insisté sur l'importance du respect des dates de l'AO, d'autres ont souligné le fait que parfois des projets peuvent être conçus et finalisés en dehors de la période de l'AO. Pour ces cas précis, il est préférable que la CNFC fasse preuve de souplesse et évalue les demandes de campagnes hors-délai.

Les membres de la CNFC n'ont pas pu terminer cette discussion concernant les demandes de campagne hors-délai.

Le débat reprendra lors de la réunion de Novembre 2015 à Marseille

#### V/ Point sur les demandes de campagne 2016

##### Appel d'offres principal

Navires	Alis	Antea	Côtes de la Manche	Europe	Haliotis	Tethys II	Thalia	Total nbre de jrs demandés
Nbre de jours demandés	180	111	233	170	54	261	150	1159

##### Appel d'offres complémentaire

Navires / équipement	Haliotis	H-ROV	Total
Nbre de jours demandés	13	20	33

Cette année un appel d'offres complémentaire a été ouvert suite au positionnement de l'Haliotis à la Réunion en Février et Mars 2016 et suite à la mise en œuvre du HROV

Type de campagne	Recherche	Enseignement	Technologie	Total	Total des 2 AO
Nbre de jours demandés	940	112	107	1159	1192
Nbre de jours dem. AO Comp.	33			33	

Le nombre de jours demandés sont plus importants dans les demandes de type Recherche qui représentent 82% du nombre de jours demandés.

Disciplines	Biologie et écosystèmes	Géosciences Et paléoclimatologie	Halieutique	Physique, chimie et biogéochimie	Technologie	Total	Total des 2 AO
Nbre de jours demandés	521	308	67	169	94	1159	1192
Nbre de jours dem. AO Comp.	20	13				33	

Les demandes de campagne en Biologie et écosystèmes représentent presque la moitié du nombre de jours total demandés (45%). Les demandes de campagnes géosciences représentent 27% du nombre de jours total demandé, les demandes en Physique, Chimie et Biogéochimie 14%, les demandes halieutique 6%.

Discipline Campagne Enseignement	Biologie et écosystèmes	Géosciences et paléoclimatologie	Physique, chimie et biogéochimie	Total
Nbre de jours	25	69	18	112

La majeure partie des demandes de campagne de type Enseignement en géosciences sont les demandes de campagne de sismique organisé par GEOAZUR sur le Tethys II

Organisme	CNRS	IFREMER	IRD	Total	Total des 2 AO
Nbre de jours	494	374	291	1159	1192
Nbre de jours dem. AO Comp.		33		33	

Depuis 2015, seuls 3 navires côtiers IFREMER sont ouverts à la programmation (Europe, Haliotis et Thalia). Le CNRS opère 2 navires côtiers (Côtes de la Manche et Tethys II), l'IRD dispose de 2 navires (Alis et Antéa).

VI/ Classements des demandes de campagne

### ***Géosciences***

Campagne	Navires	Priorité Programmation	Nombre de jours accordés
ALPARRAY-LIGURE	Tethys	1	2
AMPORSIS	Tethys ou Europe	Annulée	0
BATHYBAB4	Haliotis	1	13
BBWAVES	Thalia ou Côte de la Manche	1	6
BDW	Haliotis	1	8
CHALKWAVE 2015	Thalia ou Côte de la Manche	1	5
CRACK	Tethys ou Côte de la Manche	1	17
FISSEL 5	Haliotis	1	26
MATUGLI::00 6legs	Tethys	1	40
SHEOPS	Antéa ou Navire indifférent	2	15
SOLVEIG	Europe	1	5
TRAMAT	Côte de la Manche	1	11
TURBISEINE 6 legs	Côte de la Manche	1	42

### ***Observation***

Campagne	Navires	Priorité Programmation	Nombre de jours accordés
MOOSE 2016	Tethys ou Europe	1	106
ROCCHSED 16	Europe ou Tethys	Non Prog.	0
REBENT-II-2016	Thalia ou Côte de la Manche	1	9
SOGIR2016	Côte de la Manche	1	38

### ***Physique Biogéochimie***

Campagne	Navires	Priorité Programmation	Nombre de jours accordés
ASPEX_2015	Navire indifférent	HC	3
CALIOPE 3	Alis	1	12
COMEVA 1	Alis ou Antéa	1	9
COMEVA 2	Alis ou Antéa	1	9
DYNAMOSEINE 2	Côte de la Manche ou Navire indifférent	1	5
LA PEROUSE	Antéa	1	15
MEUST SE	Tethys	2	6

MGTS	Thalia ou Côte de la Manche	1	6
PLUME	Côte de la Manche	2	9
SEAQUEST	Tethys	1	4

## **Biologie Ecosystèmes**

Campagne	Navires	Priorité Programmation	Nombre de jours accordés
AGRIATES01	Europe ou Tethys	Non Prog.	0
BATHYCOR 2	Europe	2	9
BATMAN	Antéa ou Europe, Tethys	1	5
BIBOP	Alis	HC	7
BREBENT-05	Thalia ou Côte de la Manche	2	5
CARIOCA	Alis ou Navire indifférent	1	16
CYLICE-Eco	H-ROV	1	10
EDO-16	Thalia	1	5
HaPoGé2016	H-ROV	1	10
JERICOBENT-1	Côte de la Manche	1	12
KANACONO	Alis	1	22
M2BIPAT 2 legs	Côte de la Manche ou Gwen-Drez, Thalia	Non Prog.	0
MAD	Antéa ou Navire indifférent	2	20
NEWBIOBELT	Antéa	2	24
OLZO	Alis	1	18
OLZO RETRAIT	Alis	1	3
PECTOW2016	Côte de la Manche	1	10
POPCORE	Haliotis	2	20
PUFFALIS1	Alis ou Navire indifférent	2	17
RUN	Antéa ou Alis	1	11
SELIMED1	Europe ou Tethys	2	5
VIDEOCOR 1	Europe	2	10
WFS 2016	Alis	Non Prog.	0

## **Halieutique**

Campagne	Navires	Priorité Programmation	Nombre de jours accordés
COMOR2016	Thalia	1	15
COSB	Thalia	2	12
MEDITS-FR-16	Europe	1	30
NURSE16	Thalia ou Gwen-Drez	1	13
ORHAGO 16	Côte de la Manche ou Antéa	1	16

PELMED16	Europe	1	28
PROGRAMME POCHETEAU 2 legs	Côte de la Manche ou Thalia	2	20

## **Technologie**

Campagne	Navires	Priorité Programmation	Nombre de jours accordés
ATLANTHROV2016	Antéa ou Côte de la Manche	1	6
AUV-COURANTO2016	Europe	1	5
CARTOHROV2016	Europe	1	15
CARMOLIT2016 2 legs	Thalia ou Côte de la Manche	HC	6
COCASCAN 2 legs	Europe ou Antéa	1	5
ESSAUV16	Europe	HC	8
DIVACOU9	Europe	1	7
EUSO BALLOON	Côte de la Manche	1	4
MUG-OBS LIGURE 2 legs	Tethys	1	3
PAGURE-NEXT	Thalia ou Côte de la Manche	2	3
REM2040-2016 2 legs	Thalia	1	10
SEAFOOD TECHNO	Tethys	1	3
TEXAT	Europe ou Antéa	1	5
TEXBAC	Europe ou Antéa	1	5

## **Enseignement**

Campagne	Navires	Priorité Programmation	Nombre de jours accordés
GEOBAS	Côte de la Manche ou Tethys	1	6
IOTA	Antéa	1	9
LASALLE-BEAUVAIS 2016	Tethys	1	4
LILLE1	Tethys	1	2
PERSIS	Tethys	2	6
GRE-M1	Tethys	HC	3
MAGIRAA	Tethys	HC	4
TP GIRONDE	Côte de la Manche	HC	7
MSTULR16	Côte de la Manche	HC	4
GEOBREST	Côte de la Manche	HC	6
GEONICE2016	Tethys	HC	6
PHYBIO_2016	Tethys	HC	6
PHYOCE	Tethys	HC	5
DIMAPLAN 2015	Tethys ou Europe	1	1

DEEM 2015	Tethys	1	2
IADO 2016	Tethys	1	3
M1-P6	Tethys	1	4
GEOMAST	Tethys	1	5
IPGP2016	Tethys	1	4
MAST-ENS	Tethys	1	4
TPINT-2016 2 legs	Tethys	HC	19
MASTER-ELSTE	Côte de la Manche	1	4

**AVIS DE SYNTHÈSE  
GROUPE RECHERCHE  
GEOSCIENCES ET PALEOCLIMATOLOGIE**

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>ALPARRAY-LIGURE</b>
Demandeur :	Jean-Xavier Dessa
Durée demandée :	2 jours (une demi-journée pour chargement et installation du matériel, 15h de travail à la mer et 3 h de transit)
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### Avis de la commission :

La problématique scientifique, sur l'origine de la sismicité régionale en Mer Ligure, au large de la côte d'Azur et l'amélioration des connaissances de la structure lithosphérique et crustale de la marge de la Côte d'Azur jusqu'au domaine abyssal de la Mer Ligure par une étude de sismologie passive, est pertinente en regard notamment de la forte sismicité de cette zone (parmi les plus importantes de France métropolitaine).

Le lien de cette campagne avec le projet international Alp-Array est un atout majeur mais pour lequel le lien et l'intégration du jeu de donnée sur cette zone cible aurait pu être plus détaillés.

La méthodologie décrite (déploiement de stations sismologiques fond de mer pour densifier un réseau européen) est bien adaptée aux objectifs et l'équipe est compétente.

La commission a bien pris note que cette opération doit être réalisée en phase avec une mission hauturière (navire allemand) pour laquelle les dates ne sont pas encore fixées.

La commission a noté que des dossiers de demande de campagnes devraient être déposés à l'appel d'offre de 2017. Toutefois **compte tenu de la nécessité d'effectuer un relevage des OBS pour leur maintenance, 6 mois après leur mise à l'eau, la commission recommande qu'un dossier de demande de mission pour cette opération soit déposé à l'appel d'offre de l'automne 2016** afin d'assurer une planification optimale des phases d'acquisition du jeu de données.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1 ; elle recommande également de la programmer à la période la plus propice.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>BATHYBAB4</b>
Demandeur :	Nathalie BABONNEAU
Durée demandée :	13 jours
Navire demandé :	Haliotis
Évaluation scientifique :	A+(programmable en priorité)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Le sujet de recherche est original et novateur. Il y a un bon potentiel de création de connaissances et de valorisation scientifique.

La méthode est parfaitement adaptée aux objectifs scientifiques et déjà validée lors de précédentes campagnes.

Il faut profiter de l'opportunité des derniers cyclones pour mesurer les changements morpho-sédimentaires post-événements.

En revanche, à la lecture du projet, on regrette qu'il n'y ait pas plus d'information sur l'estimation de l'erreur dans le calcul des différences de grilles bathymétriques. En effet, les proposants indiquent que les précédents levés bathymétriques différentiels réalisés dans la zone depuis 2009 ont suggéré de nombreux changements morphologiques avec des variations bathymétriques entre -3 m (érosion) et + 4 m (dépôts), mais l'article concernant ce travail n'est pas encore publié et aucune information n'est donnée sur la mesure de l'erreur dans ce calcul de différentiel. On se demande notamment à partir de quelle valeur cette différence bathymétrique est significative ? Comment se situe-t-elle dans la barre d'erreur ? Enfin, il est dommage de ne pas tirer parti du travail d'autres auteurs qui ont déjà utilisé les différentiels de levés bathymétriques dans d'autres zones pour appuyer la méthodologie proposée.

Les demandeurs ne précisent pas leurs intentions concernant la continuation de ces campagnes bathymétriques. Il serait bon d'avoir des projections sur le moment où la valeur ajoutée de l'accumulation des données temporelles sera inférieure à l'investissement que l'acquisition et le dépouillement de ces données nécessite

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable en priorité) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>BBWAVES</b>
Demandeur :	Mickael ACCENSI
Durée demandée :	6 jours
Navire demandé :	Thalia
Évaluation scientifique :	A+ (programmable en priorité)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Le sujet de recherche est original et novateur. Il y a un bon potentiel de création de connaissances et de valorisation scientifique.

Les méthodes, innovantes et complémentaires, sont adaptées aux objectifs scientifiques et susceptibles de fournir des résultats originaux.

Cette demande de campagne est bien argumentée et se justifie par un manque de connaissances à propos des paramètres des vagues en fonction des courants. L'amélioration des connaissances dans ce domaine enrichira aussi bien l'océanographie que d'autres disciplines connexes. L'équipe demandeuse est internationalement reconnue. Le potentiel de valorisation par des publications semble a priori excellent.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable en priorité) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>BDW</b>
Demandeur :	Alain Trenteseaux
Durée demandée :	8 jours
Navire demandé :	Haliotis
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La problématique scientifique liée à cette demande est intéressante. Néanmoins, l'argumentation est parfois insuffisante à propos des processus mis en jeu et des questionnements scientifiques auxquels cette campagne doit répondre.

Les méthodes sont adaptées aux objectifs scientifiques. Mais il faudrait mieux argumenter les résultats escomptés en relation avec les verrous scientifiques.

La problématique des échanges sédimentaires cross shore en relation avec les bilans sédimentaires des côtes est cruciale. La demande de campagne proposée pourrait contribuer à apporter des connaissances dans ce domaine, mais il conviendrait de mieux cerner ces apports potentiels ainsi que les limites de la méthode proposée en relation avec le questionnement scientifique actuel.

Pour ces raisons d'imprécisions qui subsistent, la CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>CHALKWAVE 2015</b>
Demandeur : :	Fabien Paquet
Durée demandée :	5 jours(24h/24 et 15h de transit)
Navire demandé :	Thalia ou Côte de la Manche
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Le dossier de demande de campagne expose très clairement les principaux objectifs scientifiques, à savoir la compréhension des mécanismes d'aggradation-migration-compensation des dépôts de craie dans la zone Manche.

Le système d'acquisition décrit (sismique THR sparker) et le programme des travaux envisagés, mettant l'accent sur 3 secteurs avec la réalisation d'un maillage serré (propice à une approche 3D), sont bien adaptés aux objectifs et l'équipe est compétente.

La demande de campagne se positionne dans la continuité des études réalisées entre 2007 et 2014 en vue d'améliorer la connaissance géologique de la zone et dont la valorisation est de bonne qualité. Les données qui seront acquises viendront enrichir le jeu de données existant notamment dans le cadre de la cartographie géologique à 1/250 000 de la Baie de Seine et du Pays de Caux dont l'édition est prévue en 2017. Les résultats escomptés auront également une application dans le domaine de l'hydrogéologie par une meilleure connaissance de l'aquifère de la craie. Ces usages et finalités multiples du jeu de données qui sera acquis viennent renforcer la pertinence de la demande.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>CRACK</b>
Demandeur :	Marc-André GUSTCHER
Durée demandée :	17 jours
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Les acquisitions proposées dans la demande visent à éclairer une zone clé qui est non seulement à l'intersection de plusieurs structures tectoniques dont les moteurs sont différents, même si génétiquement liés, et dont l'interaction pose question, mais également une zone de jonction entre terre et mer, classiquement difficiles à documenter car la plupart des outils habituellement déployés en géophysique marine ne peuvent pas être utilisés par faibles profondeurs ou avec une couverture très restreinte. La zone de forte complexité tectonique visée s'insère dans une région elle-même charnière entre Méditerranée Orientale et Occidentale, plaques Africaine et Eurasienne, lithosphères continentale et océanique et subduction et collision; elle est affectée par une forte activité sismique et volcanique. La cible de l'étude présente à ces titres un intérêt majeur.

Le dossier est par ailleurs assez bien documenté mais souffre d'imprécisions sur le détail des opérations projetées et d'une rédaction rapide (orthographe, coquilles) et assez mal structurée.

Cette demande de campagne repose sur une problématique scientifique argumentée correctement et présente un bon potentiel de valorisation.

Les méthodes et le programme proposés sont en bonne adéquation avec le questionnement scientifique. Mais la commission note quelques imprécisions sur le calendrier des opérations notamment sur le nombre et la longueur des profils.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

### Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>FISSEL 5</b>
Demandeur :	Alain HENAFF
Durée demandé :	26 jours
Durée accordée :	20 jours de travaux en mer
Navire demandé :	Haliotis
Évaluation scientifique :	A (Programmable)
Priorité Programmation :	P1

#### **Avis de la commission**

Les objectifs de cette campagne s'inscrivent dans la dynamique de recherche mise en œuvre sur les avant -plages lors des missions précédentes (REBENT, LITTO 3D) et depuis 2012 ( FISSEL 1, 2 , 3). La commission souligne que le temps bateau demandé est un peu trop long, compte tenu des zones prospectées, et que 7 jours dans l'estuaire de l'Odet (au lieu de 10) et 7 jours dans l'estuaire de Pont l'Abbé (au lieu de 10) serait suffisants.

Les différents objectifs, 1) validation des observations bathymétriques des cartes précédentes ; 2) actualisation des données topo-bathymétriques de 1973 ; 3) compréhension des relations qui existent entre le cordon littoral et l'élévation des fonds sous-marins proches ; 4) modalités de fonctionnement et évolution des "rippled scour depressions" peuvent être atteints via le couplage des mesures bathymétriques et des levés Chirp.

L'exploitation de ces données se fera dans le cadre de la thèse de Marie Jebbar qui terminera sa thèse en Octobre 2016.

La compétence de cette équipe est tout à fait reconnue, elle applique toujours les mêmes protocoles que lors des demandes précédentes, l'utilisation des données Haliotis ayant fait leur preuve. La commission souligne cependant qu'il est important de renouveler les programmes de rattachement (COCORISCO s'est terminé en 2015) et de valoriser davantage les données sur le plan international, en mettant en valeur le volet «dynamique sédimentaire ».

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MATUGLI</b>
Demandeur :	Romarc VERNEY
Durée demandée :	44 jours
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### Avis de la commission :

L'objectif de cette campagne (mesure des flux sédimentaires et MES en Méditerranée) est de prolonger les observations et acquisitions faites lors des campagnes précédentes (RHOMA2011 / MERMEX2012 / TUCPA2014 / PLUMRHO2015), le long de profils hydrologiques dans deux zones : l'embouchure de la Têt (14 jours) et l'embouchure du Rhône (30 jours).

Une méthodologie identique aux campagnes précédentes sera appliquée, à savoir la réalisation de profils hydrologiques et optiques le long de radiales "longshore" (isobathes 30m et 50m) et pour les radiales "cross-shore" l'utilisation d'un glider est préconisée.

Cette demande est solide, et s'appuie sur 2 ANR, ANR AMORAD (Sabine Charmasson) et ANR MATUGLI (François Bourrin).

La commission reconnaît la compétence et la richesse de l'équipe (IFREMER, SHOM, CEFREM) et pense que cette nouvelle utilisation des gliders peut s'avérer extrêmement intéressante.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>SHEOPS</b>
Demandeur :	Marina RABINEAU
Durée demandée :	15 jours (dont 1 jour de transit ; acquisition en mer 24h/24)
Navire demandé :	Antéa ou autre
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### Avis de la commission :

Le dossier de demande de campagne souffre de manière générale d'imprécisions. Si dans les grandes lignes les objectifs sont exposés, la commission aurait souhaité que soit mieux argumenté le choix des 4 zones visées (excepté la nécessité d'acquérir des données sur le point de carottage de la campagne MAGIC).

Techniquement, la commission s'interroge sur la capacité du sondeur Reson SeaBat 8101 à acquérir de la donnée de qualité au-delà de 200 m de profondeur (ou alors au détriment de la fauchée qui devrait être alors inférieure à 2 fois la hauteur d'eau). Si l'on comprend bien l'intérêt exploratoire de cette campagne qui vise un secteur peu reconnu, il est tout de même dommageable que l'acquisition d'une "boîte" avec couverture multifaisceaux exhaustive n'ait pas été envisagée. La commission recommande que soit également embarquée une benne (type Shipeck ou Van Veen) mieux appropriée au prélèvement de sédiments superficiels pour la calibration de l'imagerie acoustique ; le prélèvement à la drague étant trop approximatif et pénétratif. La commission souhaiterait également savoir si l'utilisation d'un sondeur de sédiments (Chirp) sera effectivement prévue et si oui avec quel moyen puisqu'un tel équipement n'est pas installé sur l'Antéa.

Toutefois cette demande de campagne repose sur une méthodologie éprouvée associant de la bathymétrie multifaisceaux et de la sismique réflexion HR et THR et la mise en œuvre de ces outils géophysiques sur le navire demandé (N/O Antéa) a déjà été validée lors d'une précédente mission (campagne EPURE au Maroc).

La demande de campagne se positionne dans un projet à long terme de collaboration internationale (France, Europe et Brésil) et a déjà obtenu un financement pour sa réalisation. Elle s'inscrit notamment dans un continuum avec la campagne hauturière MAGIC et a donc une pertinence dans l'approche intégrative "source to sink".

La CNFC a classé cette demande de campagne en B (programmable non prioritaire) avec une priorité de programmation P2.

### Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>TRAMAT</b>
Demandeur :	Philippe Laguionie
Durée demandée :	9 jours
Durée accordée :	9+2 jours en plus recommandés par CNFC
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	A+
Priorité Programmation :	P1

#### **Avis de la commission :**

La demande s'inscrit dans le cadre du projet ANR 11-RSNR-0002 AMORAD. Les objectifs de la campagne d'acquisition en mer sont en adéquation avec l'avancement et les objectifs de ce projet, qui vise à disposer de méthodes d'évaluation fiables de l'impact sur le milieu marin d'un rejet accidentel, impliquant, entre autres, une meilleure connaissance de la fixation et du transport des radionucléides par la phase particulaire.

Le protocole de mesure est clairement expliqué et pertinent, et l'ensemble des acquisitions envisagées s'appuie sur des méthodes et techniques éprouvées antérieurement, notamment par l'équipe demandeuse. Le protocole et la méthodologie proposés visent à contribuer au développement et à la validation du module de transport sédimentaire de mélanges hétérométriques grossiers du modèle MARS, via la réalisation de mesures et d'observations in situ permettant une quantification du transport par charriage (système DYSPI) et par suspension (Aquascap, ADCP, prélèvements d'eau). Le calendrier d'exploitation des acquisitions est parallèlement en adéquation avec le projet.

L'équipe dispose d'une grande expérience et connaissance du golfe normand-breton, avec des résultats publiés. 4 sites ont été choisis pour permettre de disposer de mesures sur des fonds présentant des faciès sédimentaires variés et représentatifs des fonds de la Manche (50% de la surface des fonds occupés par ces 4 faciès).

La période de campagne est souhaitée du 4 au 12/04/16 ou du 6 au 14/03/16, puisqu'elle doit permettre de disposer de conditions hydrodynamiques fortes (forts courants tidaux), en dehors de la période de développement planctonique (cf mesures de MES). Le calendrier proposé alterne, pour chacun des 4 sites, une journée de sélection du site et une journée destinée aux mesures sur le site. Le nombre de jours demandé par l'équipe est cohérent avec le programme proposé, mais il n'offre que peu de marge de manœuvre en cas de mauvaises conditions météorologiques. La CNFC suggère au demandeur de disposer d'1 ou 2 journées supplémentaires.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>TURBISEINE</b>
Demandeur :	Romarc VERNEY
Durée demandée :	42 jours (6 legs de 8 jours)
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

L'objectif des campagnes TURBISEINE est d'observer la variabilité des caractéristiques des matières en suspension estuariennes à différentes échelles, mais également de s'intéresser d'un point de vue méthodologique à la capacité d'observation et de quantification des MES et de leurs incertitudes à partir de stations fixes. Les campagnes, bimestrielles, se dérouleront sur 9 jours afin de caractériser à la fois le cycle de marée, la variabilité VE/ME et la dynamique saisonnière et annuelle.

La CNFC considère que le projet décrit clairement les objectifs et la méthodologie employée pendant ces différents legs répartis au cours de l'année. L'argumentaire est clair et les équipes impliquées ont l'expertise requise. L'avis est donc très favorable.

Il est indiqué un financement « non acquis » sur les fiches techniques. Est-ce la thèse IFREMER ? On se demande si cela pourrait remettre en cause ou non le projet. Cela aurait été bien de l'indiquer sur le dossier pour rassurer les experts.

Enfin, la commission soulève une ambiguïté dans le dossier quant au nombre exact de jours de mer : pour chaque leg il y a 6 jours de travaux pour 3 jours de débarquement/débarquement, a priori non considérés comme jours de mer, mais nécessaires pour la mise en place du matériel. La commission a donc considéré que le nombre de jour de mers demandé revient à 7 (6+1) par leg.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

**AVIS DE SYNTHÈSE  
GROUPE  
OBSERVATION**

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MOOSE</b>
Demandeur :	Patrick Raimbault
Durée demandée :	106 jours
Navire demandé :	Tethys II ou Europe
Classement :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La CNFC a examiné votre demande de campagne pour 2016. La CNFC donne son accord pour les opérations de maintenance des capteurs météorologiques et océanographiques de la bouée Météo-France et du capteur ISUS récemment installé. Cependant, il est demandé pour le nouvel examen approfondi du dossier en 2016 que le porteur distingue de manière très claire les opérations et les paramètres labellisés par le SOERE MOOSE des opérations non labellisées associées aux campagnes mensuelles. La CNFC a apprécié la présentation des principaux résultats et faits marquants obtenus au cours des 5 premières années de MOOSE (2010-2014).

La CNFC valide la demande des campagnes mensuelles associées aux opérations Boussole, Dyfamed et Antares de 71 jours ainsi que la maintenance du mouillage Billion (8 jours). La programmation de la campagne MOOSE GE restera conditionnée par la non programmation de cette campagne sur un navire hauturier.

**La CNFC ne valide pas la réalisation des opérations ponctuelles supplémentaires (qui)** sont également accueillies en fonction des besoins de programmes partenaires n'ayant pas été informée en amont lors du dernier exercice comme demandé dans l'avis délivré en 2014 :

**« La CNFC souhaiterait cependant être tenue informée en amont de la réalisation des opérations ponctuelles supplémentaires accueillies afin qu'elle puisse émettre un avis en cours d'année sur la réalisation de ces opérations non évaluées dans le cadre pluriannuel. »**

*La CNFC vous informe que l'évaluation et le classement émis en 2012 demeureront valides pour les 4 prochaines années (2013 à 2016 inclus). Vous devrez cependant déposer un dossier de demande lors des prochains Appels d'Offre ouverts par la CNFC, afin d'informer d'une part la commission de votre souhait de poursuivre ces campagnes lors des prochains exercices, et d'autre part les instances de programmation des navires océanographiques (navire demandé, dates, lieux d'embarquement et débarquements, personnels embarqués, logistique....). Tout autre changement (protocole scientifique, objectifs...) nécessitera le dépôt d'un nouveau dossier complet de demande.*

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>ROCCHSED 16</b>
Demandeur :	Jean-François CHIFFOLEAU
Durée demandée :	11 jours
Navire demandé :	Europe ou Tethys
Évaluation scientifique :	C (non programmable)

### **Avis de la commission :**

Cette campagne es justifiée car elle fait partie des travaux de surveillance de la DCE et répond aux engagements français dans le cadre de la convention OSPAR. Il s'agit d'effectuer des prélèvements de sédiments afin de vérifier la contamination des zones côtières dont ils proviennent.

L'équipe IFREMER est expérimentée et a l'habitude car il s'agit d'une campagne redondante (la 21ème), le matériel et la stratégie sont adaptés.

Le dossier est très succinct, il souffre d'une absence évidente de relecture (le résumé concerne la façade ouest de la France alors que la campagne concerne la Méditerranée).

La commission regrette qu'aucune mission de recherche ne soit adossée étant donné les moyens déployés.

L'absence de synthèse présentant le retour d'expérience des résultats acquis précédemment est très regrettable (au moins deux campagnes similaires, il est indiqué que c'est la 21<sup>ème</sup> campagne « moderne » dédiée à la surveillance chimique du littoral via les sédiments.). L'état des lieux n'est pas présenté, on ne connaît pas l'évolution temporelle des contaminants mesurés ni les inflexions proposées pour mieux valoriser les résultats.

Le dossier indique que les sédiments prélevés sont représentatifs de chaque masse d'eau de la DCE, comment fait-on pour atteindre cet objectif ? A-t-on idée de la variabilité spatiale des indicateurs mesurés ?

A une exception près liste des substances et les protocoles de mesure ne sont pas indiqués. Les résultats accessibles sur la base Quadrige concernant les sédiments sont incomplets. Compte tenu des efforts déployés pour ces campagnes de surveillance et du faible nombre de valorisations, il est indispensable que tous les résultats soient facilement accessibles pour la communauté scientifique.

Le dossier, la synthèse des résultats antérieurs et la valorisation scientifique doivent être améliorés.

En conclusion, la CNFC a classé cette demande de campagne en C (non programmable).

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>REBENT-II-2016</b>
Demandeur :	Eric Thiébault
Durée demandée :	9 jours
Navire demandé :	Thalia ou Côte de la Manche
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

L'ensemble du dossier est très bien construit. La clarté des arguments exposés reflète la qualité de la réflexion qui a été menée pour définir les conditions du suivi des communautés d'invertébrés benthiques des sables fins et du maerl bretons. L'importance de ce type de suivi pour appliquer et mettre en place les directives européennes, la qualité scientifique des personnels qui réalisent cette série temporelle à long terme et l'engagement de ces personnels pour maintenir et alimenter les bases de données d'intérêt national conduisent à classer la campagne REBENT 2016 comme campagne prioritaire de niveau A+.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>SOGIR</b>
Demandeur :	Aldo Sottolichio
Durée demandée :	38 jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	B
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La demande SOGIR 2016 est une campagne récurrente rattachée au SO SOMLIT et à la surveillance écologique du site du Blayais. Ces deux actions ont débuté il y a plus de 20 ans. Les protocoles s'appuient sur ceux définis par le SO SOMLIT. Ces protocoles ont été mis en place par des spécialistes et validés par le réseau. Le choix des paramètres suit la charte du SO SOMLIT auxquels sont rajoutés ceux du programme de surveillance même si la justification parfois semble imprécise. Une distinction de la labellisation des paramètres (SO vs surveillance vs recherche) est souhaitée.

Aucun(e) résultat/synthèse scientifique sur les données n'est reporté dans le dossier, ni même la raison scientifique sur le choix des paramètres et des profondeurs de collecte. Ces informations devront apparaître dans la prochaine demande alors que les travaux de valorisation sont cités.

La CNFC a classé cette demande de campagne en B (programmable) avec une priorité de programmation P1.

**AVIS DE SYNTHÈSE  
GROUPE RECHERCHE  
PHYSIQUE CHIMIE ET BIOGÉOCHIMIE**

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>ASPEX</b>
Demandeur :	Louis Marié
Durée demandée :	3 jours
Navire demandé :	Navire indifférent
Classement :	Hors Classement

### **Avis de la commission :**

Bien que présentée hors délais après la clôture de l'appel d'offres, la CNFC a examiné exceptionnellement votre demande de campagne pour 2016 à la demande de la Direction de l'Ifrémer. La demande de campagne ASPEX a pour objectif d'étudier à moyen terme l'hydrologie des plateaux continentaux armoricain et aquitain à l'aide de deux flotteurs ARVOR C positionnés sur l'isobathe 100m. Ces flotteurs fournissent des profils T et S réguliers dont les résultats sont présentés dans le dossier de demande pour la période été 2009 à mai 2015. La CNFC a apprécié la présentation par le demandeur des résultats issus des campagnes précédentes. Elle a par contre beaucoup moins apprécié que le dossier ait été soumis en dehors des dates d'ouverture de l'appel d'offres.

Suite à l'examen de l'état d'avancement du programme, la CNFC a classé votre demande de en Hors Classement.

**La CNFC vous informe qu'elle ne prendra plus en considération votre demande en cas de dépôt de dossier en dehors des dates limites de l'appel d'offres annuel.**

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>CALIOPE 3</b>
Demandeur :	Chloé Martias
Durée demandée :	12 jours
Navire demandé :	Alis
Classement :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La demande de campagne CALIOPE3 s'inscrit dans le cadre d'un projet scientifique pertinent et original dont l'objectif principal consiste à identifier une corrélation possible entre les propriétés optiques inhérentes, le CDOM et les concentrations en ETMs mesurées sur la côte est de la Nouvelle Calédonie et à caractériser la relation entre CDOM et DOC. Ce projet fait suite à deux précédentes campagnes CALIOPE et s'inscrit dans le cadre de la thèse de Chloé Martias (2015-2017). Le volet « métaux » constitue la valeur ajoutée de cette nouvelle campagne. La CNFC recommande aux porteurs de projet de s'assurer que la collecte des échantillons de métaux soit réalisée par des personnels expérimentés de manière à éviter toute source de pollution extérieure.

La demande est de manière générale bien rédigée, bien argumentée et l'équipe scientifique de très bon niveau garantissant la réussite probable de la mission et une bonne valorisation des données. La CNFC a apprécié la présentation dans le dossier des résultats des deux premières campagnes. La CNFC recommande cependant aux demandeurs de continuer à valoriser les résultats de ces deux premières campagnes CALIOPE comme ils ont su le faire pour les campagnes précédentes.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>COMEVA 1 et 2</b>
Demandeur :	Jérôme LEFEVRE
Durée demandée :	2 legs de 9 jours soit 18 jours de
travaux sur zone	
Navire demandé :	Alis
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### Avis de la commission :

Le projet COMEVA a pour but d'étudier les différents processus d'enrichissement fertilisation, du milieu marin au voisinage de l'archipel des Vanuatu. La stratégie est basée sur deux campagnes de 15 jours (mobilisation, transit compris) dédiées à la prise en compte de deux saisons contrastées (hiver et été austral) et sur une étude des données observées par les satellites. L'investigation est basée sur un réseau de 26 stations hydrologiques et 5 stations longues pour la réalisation d'expérimentations. Ces campagnes constituent le volet marin d'une étude de l'influence du volcanisme non éruptif, caractéristique du Vanuatu, sur la fertilisation marine. L'aspect "atmosphère" est soutenu dans le cadre des projets Savalfer (CNES – données satellite) et GOPS (études des aérosols).

Le choix des sites et des périodes favorables à l'échantillonnage est basé sur de nombreuses données acquises par les équipes IRD et une étude préalable de la dispersion des aérosols dans l'atmosphère. Le projet est soutenu par LEFE et le CNES et est inscrit dans GOPS.

La demande de 9 jours par leg apparaît tout à fait raisonnable et adaptée aux objectifs.

La stratégie d'échantillonnage proposée et les différentes méthodes et protocoles envisagés sont tout à fait adaptés pour atteindre les objectifs fixés.

Les objectifs (interactions atmosphère/océan) sont originaux et clairement exprimés. Les soutiens ont été obtenus et l'équipe a toutes les capacités pour mener à bien le projet.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>DYNAMOSEINE-2</b>
Demandeur :	Arnaud Huguet
Durée demandée :	5 jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La campagne DYNAMOSEINE-2 s'inscrit dans le cadre du projet MOSAIC qui vise à décrire la dynamique de la matière organique dans le bouchon vaseux de l'estuaire de la Seine en lien avec les nutriments et les contaminants organiques, dans le cadre du programme SEINE-AVAL.

L'objectif principal de ce projet et de cette campagne est d'étudier les interactions entre la quantité et la qualité du matériel organique (en suspension, dissous et sédimentaire) avec les contaminants organiques (HAP et substances pharmaceutiques).

Le dossier est bien écrit, documenté et supporté par le programme référent.

La demande repose sur un suivi saisonnier (projet MOSAIC) commencé en 2015 (2 campagnes non encore effectuées au moment de l'envoi du dossier) et qui doit être poursuivi en 2016.

Le dimensionnement de la campagne est adapté au projet, la stratégie est pertinente et l'équipe est compétente

La caractérisation de la matière organique est très bien détaillée au sein des différentes matrices, de l'amont à l'aval de l'estuaire, des techniques originales sont mises en œuvre et certaines paraissent particulièrement prometteuses comme les analyses structurales sur les phases dissoutes.

Est-ce qu'une campagne unique en 2016 par rapport aux 4 campagnes de 2015 permettra de mettre en évidence une éventuelle variabilité inter-annuelle ?

En conclusion, la CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>LA PEROUSE</b>
Demandeur :	Jean-Francois TERNON
Durée demandée :	15 jours
Navire demandé :	Antéa
Évaluation scientifique :	A
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Il s'agit d'une étude de la biodiversité associée au mont sous-marin La Pérouse.

La demande de campagne a pour objectif de tester les hypothèses de travail sur le contrôle par la ressource dans la structuration de la chaîne trophique autour du mont La Pérouse. L'aspect multidisciplinaire est mis en avant dans cette campagne « End to End » avec l'association des aspects de physique océanographique, de biogéochimie et d'écologie.

Les approches sont présentées sous formes d'hypothèses de travail à tester donnant une trame cohérente au projet qui laisse supposer une valorisation efficace, avec 5 objectifs clairement identifiés. Le déroulé des opérations et moyens mis en œuvre est cohérent.

Il est mentionné des liens avec les programmes nationaux et internationaux mais sans rentrer dans le détail. Une démarche de synergie cadrée aurait été utile.

Il n'y a pas de vraie synopticit  de cette étude car la migration nycthémérale peut biaiser la lecture des résultats. Il est suggéré de mieux utiliser les cartes satellites (SST, altimétrie et chlorophylle) ainsi que l'usage de bouées dérivantes pour environner cette étude dans un cadre plus large en termes de variabilité spatio-temporelle de la structure physique et de l'échelon primaire. Il est également recommander de dédier du temps pour les pêches de micro necton à l'étude de la biodiversité du micro-necton

Les retombées de ce projet présentent aussi un aspect sociétal qui est apprécié et les résultats pourraient servir de modèle de définition d'évaluation de fonctionnement d'une aire marine protégée.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MEUST SE</b>
Demandeur :	Dominique LEFEVRE
Durée demandée :	2 legs de 3 jours.
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	B
Priorité Programmation :	P2

### **Avis de la commission :**

Cette campagne a pour objet le relevage pour maintenance (1er leg), puis le redéploiement (2eme leg), de la ligne instrumentée du projet MEUST, équipée de 5 niveaux de mesures comportant, chacun, un courantomètre ponctuel et un enregistreur (T,S), 2 niveaux étant de plus équipés de capteurs d'O2 dissous.

Les rapporteurs comme la commission ont noté une bonne intégration du projet dans le réseau EMSO et dans le chantier MISTRALS, une très grande qualité de l'argumentaire technique, la compétence scientifique et technique de l'équipe proposante, ainsi que la bonne adéquation du programme de travaux envisagés au temps demandé.

Du fait de l'intégration du projet MEUST dans ces différents programmes, et du fait de l'historique, maintenant de plusieurs années, du projet, le dossier est assez touffu, et les objectifs scientifiques précis du projet sont assez difficiles à dégager. Une rédaction plus synthétique du dossier pour ses soumissions des années à venir paraît souhaitable.

Enfin, la commission s'est interrogée sur la pertinence d'une intégration à terme des opérations de maintenance projetées au cadre de la demande globale MOOSE (106 j demandés pour l'exercice 2016). Compte tenu de l'ensemble de ces éléments, la CNFC a classé cette demande de campagne en B (programmable non prioritaire) avec une priorité de programmation P2.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MGTS</b>
Demandeur :	Gérard Blanc
Durée demandée :	6 jours
Navire demandé :	Thalia ou Côtes de la Manche
Classement :	A+ (Programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Cette demande est la troisième d'une série de sept campagnes échelonnées entre 2014 et 2018, dont les deux premières ont été réalisées en 2014 et 2015. Ce programme pluriannuel poursuit sept objectifs pour mieux déterminer la spéciation et la mobilité des métaux dans l'estuaire de la Gironde en étudiant les interactions possibles entre les espèces métalliques dissoutes, colloïdales et particulaires, en incluant le compartiment planctonique et les organismes filtreurs (huîtres et moules).

Dans le dossier de demande de campagne pour 2016, l'équipe demanderesse a présenté les principaux résultats obtenus lors des deux premières campagnes ainsi qu'un calendrier prévisionnel pour les deux prochaines années. Le programme de travail initial se déroule normalement et les objectifs affichés en cours d'être atteints. La CNFC a apprécié dans le dossier la présentation des résultats des premières campagnes de 2014 et ceux préliminaires de 2015. Une année supplémentaire est annoncée par rapport au calendrier initial sans avoir été justifiée. Une justification est demandée pour la prochaine demande qui sera déposée en 2016. La CNFC recommande aux porteurs de projet de continuer à bien valoriser par des publications les résultats acquis lors de ces campagnes.

Suite à l'examen de l'état d'avancement du programme, la CNFC maintient le classement de la campagne en A+ (Programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>PLUME</b>
Demandeur :	Franck DUMAS
Durée demandée :	9 jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### **Avis de la commission :**

L'objectif scientifique est de modéliser les principaux traits de la circulation océanique côtière le long des côtes françaises. La campagne permettra de produire un jeu de données original à partir des rejets tritiés des centrales nucléaires continentales bordant la Loire et l'ensemble Garonne/Dordogne. Avec ce jeu de données complémentaire des mesures de salinité, les contributions relatives des différents apports continentaux seront pondérées spatialement, contribuant à une meilleure connaissance de leur dispersion.

Pour les experts, ces missions présentent un intérêt certain, avec une approche de traçage originale et utile aux objectifs scientifiques. Cependant, les experts soulignent quelques faiblesses dans la rédaction du dossier. La justification des missions est le "devenir des eaux d'origine continentale dans le milieu marin et plus particulièrement dans le golfe de Gascogne", qui est trop vaste par rapport au projet qui relève de "dispersion des substances solubles en mer". De même, on se demande comment l'évaluation du temps renouvellement des eaux douces sur le plateau sera résolue avec une campagne ponctuelle. Enfin, l'expert regrette que la demande manque d'arguments scientifiques sur le choix de la période et des sites. Il n'est pas évoqué non plus de répétition de cet échantillonnage à différentes périodes de l'année.

La CNFC a classé cette demande de campagne en B (programmable non prioritaire) avec une priorité de programmation P2.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>SEAQUEST</b>
Demandeur :	Oliver ROSS
Durée demandée :	5 jours.
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Cette campagne a pour objet d'étudier le rôle de barrière aux échanges côte-large joué par le courant nord Liguro-Provençal, ainsi que son rôle dans la structuration de l'écosystème pélagique du Golfe du Lion.

Elle repose sur la réalisation, guidée par des simulations numériques réalistes, de mesures conjointes de physique (ADCP, CTD, CTD sur MVP, SCAMP), et de biogéochimie (prélèvements de sels nutritifs, fluorimètre et LOPC sur MVP, LISST et Underwater Video Profiler sur rosette).

La commission s'associe au rapporteur pour relever la qualité et le degré d'ambition du projet, ainsi que la qualité de l'équipe proposante.

De la même manière, elle ne peut cependant manquer de constater, comme lui, que les objectifs affichés semblent très ambitieux pour une campagne de 5 jours seulement, et que la stratégie d'échantillonnage envisagée n'est pas suffisamment explicitée dans le dossier de demande, ce qui ne permet pas de juger dans quelle mesure ils sont pleinement réalistes.

Compte tenu de ces éléments, la CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

**AVIS DE SYNTHÈSE  
GROUPE RECHERCHE  
PHYSIQUE BIOLOGIE - ECOSYSTEME**

### Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>AGRIATES01</b>
Demandeur :	Sylvain Coudray
Durée demandée :	5 jours
Navire demandé :	Europe ou Tethys
Évaluation scientifique :	C
Priorité Programmation :	non programmable

#### **Avis de la commission :**

La demande porte sur 5 jours de mer en zone Corse afin de définir un site de référence DCE Méditerranée, dans l'Aire Marine Protégée du Cap Corse. Si les questions posées semblent pertinentes, l'évaluation de cette demande n'a pas été possible, le dossier étant incomplet : il n'y avait pas de dossier scientifique joint, seules les fiches avec le résumé étaient disponibles.

Cependant, la question de proposer une telle campagne en recherche se pose. La pertinence d'émarger en surveillance est posée et le demandeur doit y réfléchir pour les demandes suivantes.

La CNFC a classé cette demande de campagne en C non programmable.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>BATHYCOR2</b>
Demandeur :	Marie-Claire FABRI
Durée demandée :	12 jours
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	B (programmable)
Priorité Programmation :	non-prioritaire

### Avis de la commission :

La mission BATHYCOR 2 est essentiellement technique et son positionnement en biologie plutôt qu'en géosciences est discutable. Elle s'inscrit dans un projet de cartographie physique des habitats marins structurés par les coraux froids (genres *Madrepora* et *Lophelia* essentiellement). Ces habitats bénéficient d'une attention particulière de la part de plusieurs directives européennes en raison de la richesse spécifique associée et de l'extrême sensibilité des espèces ingénieurs aux engins trainants.

La mission BATHYCOR 2 se focalise sur les canyons méditerranéens et en particulier les tombants des canyons pour lesquels des campagnes précédentes ont montré la présence de ces coraux froids. L'objectif de la demande est la cartographie acoustique fine des flancs du canyon de Cassidaigne (large de Marseille), en vue d'obtenir les métriques (pente, orientation, courbure, rugosité) nécessaires à la description physique de cet habitat particulier. *In fine*, cela doit permettre d'alimenter un modèle hydrodynamique 3D.

La mission se propose d'utiliser un robot sous-marin autonome (AUV pour Autonomous Underwater Vehicle). En plus du sondeur multifaisceaux EM2040, il est proposé d'utiliser une sonde CTD pour les caractéristiques hydrologiques et un ADCP pour la courantométrie. On devine que l'acquisition de ces paramètres physiques de l'environnement sera utilisée dans le modèle prédictif d'occurrence de cet habitat dont il est fait mention dans la demande VIDEOCOR1 même si aucun lien n'est fait entre les deux demandes.

Il est demandé 8 jours pour la bathymétrie et 4 jours pour la courantométrie, plus une journée pour les données acquises par la CTD.

La CNFC note une faisabilité douteuse et l'absence d'un réel programme de rattachement (REBENT et DCSMM ne sont pas des programmes de rattachement). En effet, BATHYCORE 2 fait suite à plusieurs missions - dont BATHYCORE 1 - qui ont révélées l'extrême difficulté technique de l'approche proposée par l'équipe. Le programme de BATHYCORE 1 n'avait d'ailleurs pas pu être complété (le pilotage d'un AUV dans un relief accidenté est dangereux). Même si des améliorations sont annoncées, les limitations de l'AUV, en particulier dans les conditions hydrodynamiques difficiles des canyons, rendent la mission très délicate. La CNFC recommande très fortement d'inclure une analyse approfondie de la variabilité spatiale et temporelle des courants de la zone dans la proposition. Cette partie cruciale semble un manque à cette demande, alors que l'outil hydrodynamique existe.

La CNFC remarque que les difficultés techniques ne doivent pas empêcher le déroulement d'une mission mais il s'agit de les anticiper et de les maîtriser. La commission a classé la demande en B (programmable non prioritaire) en demandant à l'équipe de s'assurer du soutien des modélisateurs hydrodynamiciens.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>BIBOP</b>
Demandeur :	Eric Vidal
Durée demandée :	10 jours
Navire demandé :	ALIS
Évaluation scientifique :	HORS CLASSEMENT
Priorité Programmation :	sans objet

### **Avis de la commission :**

La campagne BIBOP a pour objectif d'évaluer la biodiversité terrestre (animaux et plantes) de l'île Surprise, partie du complexe des récifs d'Entrecastaux au NO de la Nouvelle-Calédonie. Elle ambitionne principalement d'évaluer les conséquences d'une opération de restauration écologique, l'éradication des rongeurs invasifs présents sur l'île il y a une dizaine d'années. Les attendus du travail envisagé auront également pour résultat la bancarisation des données collectées, préalable nécessaire à tout programme de conservation pérenne.

La commission d'évaluation de la CNFC reconnaît la pertinence scientifique du projet ainsi que la qualité de l'équipe demandeuse, soutenus par un dossier très bien construit et argumenté. Les évaluateurs externes ont également souligné l'importance de ce projet aussi bien pour les retombées scientifiques attendues en écologie de la biodiversité et de la restauration, que dans le contexte particuliers des écosystèmes insulaires tropicaux.

Cependant, et sans remettre en cause en aucune façon les fondements de la demande, la commission d'évaluation a décidé de placer la demande de campagne BIBOP « hors classement », du fait que les spécificités opérationnelles (instruments, appareils, capacités de travail en mer...) d'un navire océanographique n'apportent ici aucune plus-value pour l'équipe scientifique. La CNFC est en charge d'évaluer des campagnes océanographiques utilisant la flotte côtière et n'a pas compétence de par son mandat d'évaluer des programmes concernant la biodiversité terrestre. La commission considère alors que cette demande de moyen navigants relève soit d'un affrètement, soit d'une décision légitime de la tutelle propriétaire du bateau, ici l'IRD, d'attribuer un temps de mer à l'équipe demandeuse.

La CNFC a classé cette demande de campagne en Hors Classement.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>BREBENT-05</b>
Demandeur :	Antoine Carlier
Durée demandée :	5 jours
Navire demandé :	Thalia ou Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### **Avis de la commission :**

La CNFC a examiné votre demande de campagne BREBENT-05. L'intérêt de la campagne BREBENT-05 réside en ce que cette campagne sera réalisée après le raccordement du câble d'atterrage à deux hydroliennes. La mise en exploitation de l'ouvrage devrait selon le document provoquer une modification du champ électromagnétique et une modification de la température au voisinage des structures qui protègent et maintiennent le câble d'atterrage sur le fond. Le dossier est relativement succinct en ce qui concerne le protocole et la description de la méthodologie. Certains aspects mériteraient d'être davantage justifiés (la résolution spatiale des observations, la préservation des échantillons biologiques, les critères objectifs qui conduiront à les sélectionner, l'analyse des clichés et des prélèvements, le traitement de l'information).

Il conviendra donc de répondre aux questions et remarques que la commission se pose avant toute nouvelle demande :

- 1) La commission s'interroge sur la modification effective de la température et du champ électromagnétique au voisinage des structures artificielles.
- 2) La méthodologie d'acquisition et de traitement des informations devra être détaillée avec plus de rigueur.
- 3) La commission encourage à valoriser par une ou plusieurs publications, les résultats acquis lors des 4 campagnes précédentes.

La campagne BREBENT 05 est classée au niveau B, elle est donc programmable non prioritaire.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>CARIOCA</b>
Demandeur :	Riccardo RODOLFO-METALPA
Durée demandée :	16 jours de travaux à la mer
Navire demandé :	L'Alis (ou indifférent)
Évaluation scientifique :	A+ (programmable en priorité)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La campagne demandée s'inscrit dans un projet déposé à l'ANR et classé second lors de la phase de pré-propositions. Cette campagne en Papouasie Nouvelle Guinée est une étape clé de ce projet et elle est parfaitement justifiée.

Cette étude sur l'effet du changement de pH sur l'acclimatation et la physiologie des coraux à l'échelle du consortium holobiontes est basée sur le suivi d'une source froide et chaude de CO<sub>2</sub> et elle est structurée autour de 3 expériences desservants 3 objectifs clairement identifiés.

Le protocole proposé par les demandeurs est en parfaite adéquation avec l'objectif général avancé : comprendre la raison physiologique/génétique de la résistance de certaines espèces de coraux à l'acidification. Le protocole inclut du travail de terrain avec mesure des paramètres environnementaux, prélèvements d'échantillons biologiques, mesures physiologiques *in situ*, transplantation d'organismes pour collecte future (5 mois plus tard).

Le calendrier est en adéquation avec la demande, même si cela est ambitieux, mais l'équipe demanderesse a déjà démontré son aptitude à mener ce type de travaux avec une bonne valorisation.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable en priorité) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>CYLICE-Eco</b>
Demandeur :	Nadine LE BRIS
Durée demandée :	10 jours
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation	prioritaire

### **Avis de la commission :**

La mission CYLICE Eco se propose d'utiliser le nouvel HROV Ariane pour explorer les monts sous-marins de la côte occidentale de la Corse. L'outil vidéo HD sera utilisé pour réaliser une description de l'étage bathyal et en particulier des têtes de canyons sur lesquelles se développent une épifaune très diverse, dont les assemblages comportent de nombreuses espèces endémiques.

L'utilisation du HROV permettrait de revisiter des sites explorés en 1997 lors de campagnes dédiées à des analyses géologiques et qui ont depuis servi à la mise en place d'aires marine protégées. Il est ainsi proposer de décrire qualitativement - et peut-être semi-quantitativement - les assemblages faunistiques visible par le HROV et d'utiliser ce dernier pour des prélèvements ciblés de quelques espèces dont l'identification serait réalisée par des outils moléculaires.

Cette mission est descriptive et s'inscrit dans un effort d'inventaire du patrimoine biologique des aires marines protégées. Plusieurs secteurs sont identifiés avec des typologies d'habitat différentes. La CNFC souligne le caractère exploratoire de la mission et le manque d'information concernant le protocole et les méthodes mises en œuvre (en particulier les objectifs de couverture de surface par la vidéo). L'utilisation de l'outil ZOODEX qui permet un archivage de données géo référencées est néanmoins mentionnée. Le HROV est un nouvel outil et ses limites viendront aussi de son utilisation sur des environnements différents. Il semble donc important d'utiliser au maximum ce ROV dit "côtier". La CNFC espère que les résultats de telles missions dépasseront le catalogue photographique - certes géoréférencé - des gorgones et autres scléactiniaires.

La commission a classé la demande en A (programmable prioritaire), dans la catégorie "technologie".

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>EDO</b>
Demandeur :	Aline BLANCHET
Durée demandée :	5 jours
Navire demandé :	Thalia
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1
<b>Avis de la commission :</b>	

La demande est bien formulée et il convient de déterminer ce qui explique les successions de phases de prolifération et de phases de régression des populations d'échinodermes puisque ceux-ci ont un impact fort sur la structuration des écosystèmes benthiques.

Dans la demande, il n'est pas fait explicitement mention des composantes physiques qui seront considérées pour expliquer la dynamique de population de l'espèce étudiée, ni comment ces composantes seront mesurées.

De même, il est question de modélisation 3D pour faire le lien entre biologie et physique sans que l'on sache vraiment de quoi il retourne.

La demande de campagne est rattachée au programme EC2CO qui a jugé de la qualité scientifique de l'ensemble de ces aspects.

Le processus d'évaluation de la demande conduit à classer la campagne EDO 16 comme prioritaire A+.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	HaPoGe2016
Demandeur :	Hervé Gillet et Marie-Noelle De Casamajor
Durée demandée :	10 jours
Navire demandé :	Antéa ou Côte de la Manche ou Thalia
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### Avis de la commission :

L'originalité de cette demande de campagne réside dans l'approche pluridisciplinaire qu'elle propose en couplant géologie, chimie et biologie. Si dans les grandes lignes les objectifs par thématique sont clairement exposés, la commission aurait souhaité que soit mieux argumenté leur complémentarité puisque les liens inter-disciplines ne sont pas évidents ce qui peut donner, peut-être injustement, l'impression d'une campagne "d'opportunité".

Les données acquises lors de cette campagne serviront de nombreux projets de recherche en cours ou devant être soumis (projets Ifremer "Habitats benthiques" et "DCSMM", Bhocag, PERMALA, EXPLOR, VOLT) ce qui garantit a priori le financement des études qui y seront associées et la valorisation des résultats obtenus.

La commission a évalué cette demande comme une campagne d'essais technologiques sur cibles scientifiques dans la mesure où des interrogations existent quant à la faisabilité technique (notamment réalisation du programme) puisque la validation opérationnelle sur navire côtier pour la façade Atlantique n'a pas encore eu lieu et ne sera programmée qu'en 2016 (ATLANT-HROV 2016).

La commission a bien pris note que cette campagne doit être programmée après la campagne d'essai technologique qui doit valider le déploiement du HROV sur la façade Atlantique (ATLANT-HROV 2016) et que le chef de mission est également engagé sur un embarquement pour la mission hauturière CARAMBAR2 pré-programmée en juillet 2016.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1 ; elle recommande également de la programmer à la période la plus propice.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>JERICOBENT-1</b>
Demandeur :	Bruno Deflandre
Durée demandée :	12 jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	A+
Priorité Programmation :	P1

### Avis de la commission :

La campagne JERICOBENT s'inscrit dans le cadre du projet européen JERICO-NEXT. Il s'agit de la première d'une série de quatre pour la période 2016-2018, qui vont couvrir les différentes saisons et types de forçages hydrologiques de la Gironde. Elle fournira des informations intéressantes sur les réseaux trophiques benthiques et les liens avec les cycles biogéochimiques des sédiments dans la Vasière Ouest Gironde et, par conséquent dans d'autre système côtiers similaires.

L'équipe porteuse est de très bonne qualité et a montré une bonne valorisation des campagnes antérieures. Les méthodologies proposées sont un mélange entre des classiques et innovantes, elles fourniront des données novatrices sur les processus benthiques dans la Vasière Ouest Gironde.

Il serait intéressant de prendre en compte les acteurs microbiens dans les cycles biogéochimiques. Les procaryotes jouent un rôle très important dans les cycles élémentaires dans les sédiments. L'équipe pourrait prendre contact avec les chercheurs et UMR spécialisés dans ce domaine pour améliorer la transversalité de l'étude.

Il est dommage que le projet soit si peu détaillé, il faudrait apporter des précisions concernant les différents déploiements, mesures et exploitations des résultats réalisées (eddy covariance, profileurs microélectrodes, cloches benthiques).

Le grand nombre et la variété des équipements déployés interrogent sur l'espace disponible et la stratégie de déroulement de la campagne. Il faudrait présenter l'organisation du travail à bord durant une journée de travail représentative.

Dans les annexes, il est indiqué que certaines stations sont hétérogènes (notamment les valeurs des flux de dioxygène). Qu'est-il prévu pour tenir compte de cet aspect ?

Les auteurs n'abordent pas l'aspect contaminants (métaux + polluants organiques) qui pourraient jouer un rôle important sur le fonctionnement de l'écosystème benthique. Pourquoi cet aspect n'est pas traité ?

Il n'est pas mentionné le développement et la validation d'un modèle hydrosédimentaire qui synthétiserait les connaissances acquises, est-ce envisagé et par quelle équipe ?

En conclusion, la CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>KANACONO</b>
Demandeur :	Nicolas PUILLANDRE
Durée demandée :	22 jours
Navire demandé :	Alis
Évaluation scientifique :	A+ (programmable)
Priorité Programmation :	prioritaire

### **Avis de la commission :**

La mission KANACONO a pour objectif de compléter les inventaires faunistiques marins de la zone sud de la Nouvelle-Calédonie, en particulier en ce qui concerne la famille des conidae (mollusques gastéropodes). Des dragages et chalutages ciblés viendront échantillonner aléatoirement les espèces benthiques jusqu'à 1000 mètres et des tris seront réalisés à bord. Des plongées plus ciblées sont également envisagées dans les zones très côtières.

La description des organismes sera réalisée par les outils morphologiques classiques et des outils moléculaires. Il est prévu d'acquérir également des connaissances sur l'écologie alimentaire des conidae et la diversité des toxines synthétisées par ces espèces. Cette mission - bien présentée et claire dans ses objectifs - est réalisée dans le cadre du programme Grand Observatoire du Pacifique Sud à partir duquel sont ramifiés de multiples sous-projets. Il y a donc un cadre scientifique favorable à ces missions. Les fiches de valorisation des campagnes précédentes avec des objectifs proches montrent que l'équipe proposante valorise très bien les données issues des campagnes.

La CNFC remarque un point pratique peu clair: le temps de transit journalier du bateau qui doit revenir à quai tous les soirs à l'île des Pins pour le traitement des échantillons. Est-ce 3 heures au total ou 6 heures en tout? Cette deuxième option serait très chronophage et dans ce cas, la commission suggère un retour tous les deux jours, ce qui ne devrait pas être critique pour les organismes vivants ou ceux conservés dans le RNA later.

La commission a classé la demande en A+ en demandant à l'équipe de préciser le temps de transit.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MAD</b>
Demandeur :	Hélène MAGALON
Durée demandée :	22 jours
Navire demandé :	Antea
Évaluation scientifique :	B (programmable)
Priorité Programmation :	non-prioritaire

### **Avis de la commission :**

La mission MAD s'inscrit dans la continuité des campagnes BIBELOT, PACOTILLES et CHEST. Elle se focalise sur l'étude de la diversité spécifique et génétique des régions nord de l'île de Madagascar, une zone encore non inventoriée par les différents projets de recherche précédents. Plusieurs zones sont ciblées afin de compléter les inventaires de certaines groupes majeurs de cette région, et d'estimer la connectivité des populations à l'aide d'outils génétiques (toute la panoplie d'outils moléculaires barcoding et marqueurs très ciblés ou qPCR). Quatre groupes taxonomiques clés dans le fonctionnement des écosystèmes coralliens seront ciblés par les prélèvements : les coraux, les macroalgues, les bédouilles et les holothuries.

L'acquisition des données et des échantillons se fera en plongée autonome hyperbare : c'est d'ailleurs la seule stratégie de prélèvement mentionnée (deux plongées.jour<sup>-1</sup>). Le bateau est demandé essentiellement comme une plateforme de plongée et un moyen d'aller de récifs en récifs (le temps de transit est donc très important pendant la mission). Il est précisé que l'accès aux récifs par la terre est difficile et logistiquement plus compliqué.

Cette campagne se rattache à plusieurs programmes de recherche financés qui sont décrits dans la demande et qui portent soit sur des espèces cibles, soit des groupes dans leur ensemble. L'aspect connectivité semble très intéressant même s'il est peu décrit et on mesure mal comment il sera abordé (quels marqueur et quels résultats attendus). Le reste du projet est assez descriptif et relève d'un travail – certes nécessaire – d'inventaire taxonomique (et maintenant génétique), classique.

Au-delà du manque d'originalité et d'une valorisation inégale des campagnes précédentes, la CNFC souligne un potentiel problème d'autorisation de collecte d'organismes protégés au titre de la convention de Washington (CITES), et les modifications apportées lors du protocole de Nagoya. C'est un point sur lequel l'équipe proposante devra s'assurer d'apporter toutes les réponses nécessaires. Par ailleurs, la CNFC soulève des questions techniques pour lesquelles des réponses précises sont attendues: la faisabilité du programme de plongées peut en effet être remise en cause par l'absence d'un caisson de recompression à moins de 2h des sites d'étude. Il est également mentionné que chaque plongée sera limitée à une profondeur de 30 mètres et une durée de 2h, ce qui est rigoureusement impossible en scaphandre autonome à l'air comprimé (pas l'autonomie suffisante et saturation nécessitant des paliers de décompression de plusieurs heures, plongées successives interdites). Ce point doit être clarifié. La réglementation (décret n° 2011-45 du 11 janvier 2011) stipule que lorsque la durée totale des paliers de décompression est inférieure à 15 minutes, le délai d'accès à ce caisson n'excède pas 2 heures ; et si elle est supérieure à 15 minutes, le délai d'accès à un caisson de recompression n'excède pas une heure ou l'employeur rend disponible sur le site un caisson de recompression (il n'y a pas de caisson sur l'Antea). Quel mélange gazeux sera utilisé (si autre que l'air)? L'organisation des palanquées n'est pas claire non plus : comment plongent les 4 binômes/trinômes ? Combien de palanquées à l'eau en même temps ? Quel sera l'intervalle minimum entre 2 plongées successives ? Les qualifications des 2 plongeurs étrangers (ANMP et CMAS) ont-elles été validées par le SEOH de l'IRD ?

Enfin, deux annexes sont demandées mais 1 seule est disponible sur l'ANTEA, ce qui peut impacter la faisabilité des plongées.

Comme le N/O Antea est ici demandé comme un simple support à la plongée, la CNFC a classé la demande en B (programmable non prioritaire) en demandant à l'équipe proposante d'apporter des réponses à tous les éléments techniques relevant de la plongée (et qui auraient dû figurer dans la demande). Il est ainsi demandé à l'équipe proposante de se rapprocher des services techniques (et notamment le service de plongée de l'IRD) afin d'étoffer le dossier sur ces aspects et permettre une validation par le service de labellisation et une validation des demandes de plongées (un cadre dérogatoire sera expliqué si aucun caisson n'est embarquable).

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>NEWBIOBELT</b>
Demandeur :	Marina RABINEAU
Durée demandée :	39 jours (1 leg 24 jours + 1 leg 15 jours)
Navire demandé :	Antea
Durée accordée :	2 legs de 12 jours accordés
Évaluation scientifique :	B (programmable)
Priorité Programmation :	non-prioritaire

### Avis de la commission :

L'objectif de la mission est la reconnaissance géophysique à très haute résolution des habitats benthiques à coraux et éponges entre le Brésil et la Guyane. Des données récentes suggèrent qu'au large de la Guyane existerait un nouveau « biome » (*sensu* probablement ensemble d'habitats) encore non référencé et non cartographié, jouant un rôle majeur dans les cycles biogéochimiques de cette région, via les structures carbonatées des habitats récifaux. L'idée de la campagne est de se focaliser sur 4 "zones cibles" (ou boîtes) pour tenter d'établir une cartographie exhaustive et précise de cette ceinture corallienne entre le Brésil et la Guyane et de réaliser des prélèvements – au moins de façon préliminaire – pour démarrer l'inventaire biologique de la zone.

Deux legs (22 et 15 jours) sont donc demandés à deux périodes qui correspondent peu ou prou à l'étiage et la crue de l'Amazone (NEWBIOBELT 1 en avril-juin et NEWBIOBELT2 en septembre-janvier). Un premier leg (22 jours) avec un sondeur multifaisceaux et un sparkler pour mettre en évidence et cartographier cette prétendue ceinture corallienne. Un deuxième leg (15 jours) plus court pour réaliser la même chose avec des profils plus resserrés et une caractérisation plus élaborée de la tranche d'eau pour compléter les études biologiques, géochimiques et biosédimentaires. Les détails des sondeurs multi- et unifaisceaux sont fournis mais pas la stratégie, qui sera affinée en fonction des premiers résultats obtenus in situ : 3 jours par boîte sont prévus soit 12 jours de travail à la mer. Les 7 jours restant sur le leg 1 plus long sont prévus pour des échantillonnages biologiques d'organismes, la sédimentologie et l'hydrologie. Absolument aucune information n'est fournie à ce sujet néanmoins. Dans le plan d'exploitation des résultats, il est précisé que différentes analyses (biochimiques, isotopiques, génétiques etc.) seront réalisées par différents laboratoires mais – sans parler du fait qu'il n'y a aucun questionnement particulier sur la diversité structurelle ou fonctionnelle de la zone d'étude – il est impossible de juger de la partie terrain. Bennes et dragues, ainsi que bouteilles Niskin sont mentionnées dans le matériel souhaité à bord mais c'est la seule information dont dispose la CNFC. La présence de drague pour les prélèvements est très surprenante car c'est un engin particulièrement destructeur pour les habitats récifaux.

La mission s'inscrit dans le cadre du développement des relations scientifiques avec le Brésil et la Guyane, initié depuis quelques années et avec des soutiens financiers incitatifs de la part de Labex Mer porté par l'IUEM. Le cadre scientifique est tout à fait favorable à la collaboration entre les équipes proposantes.

Le projet est scientifiquement excitant mais la CNFC note l'absence de lien entre les grandes questions thématiques de réchauffement climatique et de transfert thermique inter-océanique de l'introduction et la stratégie proposée ici, très largement incomplète, notamment concernant les échantillonnages biologiques (qui représentent quand même 7 jours de bateau). La demande présente de gros manques sur tous les aspects qui ne relèvent pas de la cartographie physique des zones (boîtes)

ciblées et il semble donc impossible d'accorder du temps de bateau pour des prélèvements biologique / hydro sans un début d'ébauche de stratégie d'échantillonnage.

En conclusion, la CNFC a classé la demande en B (programmable non prioritaire), mais uniquement pour les 2 legs de 12 jours (3 jours x 4 boites = 12 jours de travail à la mer) nécessaires aux levés cartographiques physiques en période de crue et de période d'étiage du fleuve. La commission déconseille fortement l'utilisation de la drague dans ces zones potentiellement fragiles. La CNFC recommande également de déposer une nouvelle demande (au prochain appel d'offre) dédiée à la partie biologique/hydrologique.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>OLZO et OLZO RETRAIT</b>
Demandeur :	Marc PAGANO
Durée demandée :	18 et 3 jours
Navire demandé :	Alis
Évaluation scientifique :	A+
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Ces deux demandes ont été traitées simultanément, le retrait des lignes étant incontournable après leur mise à l'eau.

OLZO se propose de répondre aux questions sur l'impact des échanges Océan-Lagon sur la structure des communautés zooplanctoniques, dans le cadre des effets du changement climatique et des activités anthropiques en zone côtière. L'étude se déroule dans le lagon de Ouano de Nouvelle Calédonie, lagon de type étroit avec une hydrodynamique particulière. Un suivi hydrologique des flux au niveau des passes et sur le lagon ainsi que de leurs impacts sur la dynamique spatio-temporelle de la communauté du zooplancton est proposé. Ces données serviront aussi à alimenter des modèles numériques de transport de zooplancton. Simultanément à ces prélèvements, des mouillages ADCP pour des mesures en continu sont prévus.

Le protocole et les méthodes employées sont bien décrits et permettent de répondre aux objectifs de la demande. Le nombre de jours demandés est cohérent avec le travail à la mer. L'expérience de l'équipe a été montrée lors des trois campagnes précédentes qui ont été conduites sur fonds propres, OLZO s'inscrivant maintenant dans le programme EC2CO.

OLZO Retrait est la récupération des mouillages positionnés lors de la campagne OLZO. L'utilisation de l'Alis est recommandée, sauf avis contraire en termes de programmation.

En conclusion, la CNFC a classé la demande en A+ avec une priorité de programmation P1 (campagne programmable en priorité)

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>PECTOW2016</b>
Demandeur :	Eric THIEBAUT
Durée demandée :	10 jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La demande concerne la poursuite d'un suivi à très long terme qui a permis de mettre en évidence la stabilité des peuplements benthiques de la baie de Seine à l'échelle régionale. Certains changements commencent cependant à être perceptibles dans la partie orientale de la baie. C'est essentiellement pour comprendre et expliquer ces changements qu'il convient de maintenir l'effort entamé, il y a presque 30 ans.

Les objectifs de la campagne sont clairement définis et les objectifs du suivi sont suffisamment larges pour s'inscrire dans le programme Seine Aval.

La production scientifique associée aux précédentes campagnes permet d'être confiant quant à la valorisation des résultats de la campagne PECTOW2016.

La demande est claire et très bien formulée.

En conclusion, la CNFC a classé la demande en A+ avec une priorité de programmation P1 (campagne programmable en priorité)

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>POPCORE</b>
Demandeur :	Agnès BALTZER
Durée demandée :	20
Navire demandé :	Haliotis
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### **Avis de la commission :**

La demande de campagne POPCORE a pour objectif de cartographier les peuplements benthiques de la partie marine de l'Estuaire de la Loire. Cette cartographie doit permettre de reconnaître, s'il existe, la présence d'un peuplement à Haploops (petit crustacé amphipode tubicole). Le protocole propose de réaliser deux mosaïques acoustiques au large de l'estuaire de la Loire à l'aide d'un sonar acoustique.

Cette demande s'inscrit dans une dynamique de recherche visant à comprendre les liens pockmarks/Haploops/marée. La commission reconnaît l'intérêt des travaux envisagés dans la demande de campagne POPCORE. Toutefois l'ambition affichée de cette demande, la compréhension du lien supposé entre cet organisme ingénieur de l'écosystème et les zones à pockmarks, ne pourra être abordé par la seule cartographie.

La commission recommande aux demandeurs de publier les données déjà acquises lors des précédentes campagnes menées sur les mêmes thématiques et d'élargir les collaborations envisagées pour répondre à des questions clairement explicitées.

La CNFC a classé cette demande de campagne en B avec une priorité de programmation P2.

### Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>PUFFALIS</b>
Demandeur :	Christophe MENKES
Durée demandée :	17 jours
Navire demandé :	Alis
Évaluation scientifique :	B (programmable si temps navire disponible)
Priorité Programmation :	P2

#### **Avis de la commission :**

Le lien entre environnement, zooplancton, micronecton et prédateurs supérieurs est un sujet intéressant et l'approche proposée (prédateurs supérieurs comme indicateurs du micronecton) a du potentiel. Cependant, la demande présente de nombreuses limites techniques:

- Le plan d'échantillonnage de base (radiateur) souffre d'un problème de synopticit  et de crénelage spatio-temporel (90 kms couverts en ~15 jours dans un milieu apparemment très dynamique avec un courant côtier fort); la persistance des structures méso et subm so chelle pertinentes pour le micronecton est très peu probable à cette échelle temporelle.
- Les campagnes NECTALIS ont prouvé aux proposants la difficulté de faire le lien entre environnement local et micronecton. Or, ici, l'environnement sera largement décrit mais le micronecton ne sera échantillonné qu'à quelques points alors que c'est l'objectif central de la campagne.
- Ces points sont à une même distance de la côte alors que l'importance du gradient côte-large est soulignée.
- L'adaptation de l'échantillonnage à la position des puffins ne semble pas réalisable avec un délai de 2 ou 3 jours entre l'enregistrement et la récolte des données GPS. Les structures, dans lesquelles les puffins se nourrissent, se déplaceront probablement significativement en 2-3 jours. Il faudrait des données temps réel.

Le plan d'échantillonnage proposé semble donc mal répondre aux questions posées et demande à être modifié. La commission suggère de se focaliser sur des radiales côte-large répétées, avec un échantillonnage plus conséquent sur chaque radiale, décrivant bien le gradient côte-large pour tous les compartiments biologiques et permettant d'estimer la dynamique temporelle des structures observées. La position de ces radiales pourrait être guidée par les données de positions des puffins acquises avant le début de la campagne, surtout si elles montrent des zones cohérentes avec les données déjà disponibles (donc potentiellement persistantes dans le temps, liées à des structures géomorphologiques). Si des observations en temps réel des oiseaux ou des thons (observations visuelles depuis la côte peut-être?) s'effectuent, elles pourraient être utilisées pour une stratégie adaptative.

La CNFC a classé cette demande de campagne en B (programmable si temps navire disponible) avec une priorité de programmation P2.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>RUN</b>
Demandeur :	Marc SORIA
Durée demandée :	11 jours
Navire demandé :	Antéa (ou Alis)
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1 (pour A+ et A)

### **Avis de la commission :**

La question scientifique est intéressante et importante. Le plan de mission est bien pensé, le temps bateau bien rentabilisé et les observations complémentaires au cœur de mission (qui est le relevé des balises acoustiques) sont particulièrement pertinentes. Le dossier est très bien écrit et justifié. La commission félicite les proposants.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

### Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>SELIMED1</b>
Demandeur :	Farida AKCHA
Durée demandée :	5 jours
Navire demandé :	Europe ou Tethys II
Evaluation scientifique :	B (programmable si temps navire disponible)
Priorité Programmation :	P2

#### Avis de la commission :

La campagne SELIMED1 s'inscrit dans le cadre de la mise en place du programme de surveillance de la Directive Cadre Stratégie pour le Milieu Marin (DCSMM) (2008/56/EC) et plus spécifiquement la surveillance des effets biologiques des contaminants sur les poissons en zones côtières. L'espèce *Mullus barbatus*, espèce sentinelle recommandée par MED POL, fera l'objet de cette surveillance en Méditerranée. Il s'agit de la 1ère demande d'un cycle de 6 ans qui vise à échantillonner deux fois, chacune des trois façades : Méditerranée occidentale (Fos-Marseille), Golfe de Gascogne (Estuaire de Loire-Vilaine) et Manche-Mer du Nord (Estuaire de Seine).

La demande apparaît pleinement justifiée dans le contexte de la DCSMM. La Commission relève toutefois que protocole et méthodologie sont trop immatures et suggère d'approfondir les points suivants,

#### 1- tant du point de vue échantillonnage :

- Chalutage possible sur l'Europe mais pas sur le Tethys II
- Réduire la distance d'intervention par rapport à la côte si retour à quai indispensable le soir.
- Réduire le nombre de stations/ou augmenter le nombre de jours de mer
- Embarquer un technologiste des pêches familiarisé à la technique du cul piscine.
- Embarquer une personne compétente en matière d'expérimentation sur matériel vivant.

#### 2 que du point de vue biologique :

- Vérifier si présence de vessie natatoire chez le rouget barbet ce qui conditionnera la profondeur de prélèvement, la durée d'intervention et en conséquence le nombre de trait par station.
- Prévoir un nombre plus important de traits pour capturer les catégories de taille et sexe ciblées de rougets
- Prévoir deux culs piscine.
- Compléter les recommandations sur les contaminants

Excepté pour le mercure, la liste des polluants recherchés n'est pas précisée. Il n'y a aucune indication concernant la manière dont ils seront détectés et les précautions à prendre lors de l'échantillonnage pour éviter la contamination des prélèvements. Ces aspects doivent être clairement décrits pour pouvoir mettre en évidence d'éventuelles corrélations entre les effets et la présence de polluants.

Il n'est pas indiqué si des échantillons peuvent être exploités comme références de zones non polluées pour savoir ce qui relève de pathologies normales ou de l'influence de polluants.

La commission suggère fortement de se rapprocher de personnels compétents tant en matière de prélèvements d'animaux vivants que de technique d'utilisation de culs piscine.

En conclusion, la CNFC a classé cette demande de campagne en B (programmable si temps navire disponible) avec une priorité de programmation P2.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>VIDEOCOR</b>
Demandeur :	Marie-Claire FABRI
Durée demandée :	10 jours
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### **Avis de la commission :**

La campagne inaugure l'utilisation du HROV pour l'étude des coraux profonds. En tant qu'essai technologique elle est valide. Parmi les trois problématiques scientifiques présentées (identification et cartographie des coraux, validation d'un modèle prédictif, reconstruction 3D), la troisième n'est quasiment pas décrite; la seconde ne l'est pas suffisamment et semble conditionnée au succès de la campagne BATHYCOR 2; seule la première semble appropriée. De nombreuses précisions sont donc nécessaires ce qui explique le classement. Pour la modélisation notamment il faudrait définir les variables explicatives, les données utilisées pour construire le modèle (qui doivent être différentes de celles récoltées lors de la campagne pour constituer une réelle validation), les sites utilisés pour la validation (qui doivent comprendre des sites favorables \*et\* des sites a priori défavorables). Étant donné le lien apparemment fort entre BATHYCOR 2 et VIDEOCOR 1, le temps accordé pour VIDEOCOR 1 pourrait être conditionné au succès de BATHYCOR 2. Un rapport préliminaire sur BATHYCOR 2 sera demandé.

La CNFC a classé cette demande de campagne en B (programmable non prioritaire) avec une priorité de programmation P2.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>WFS 2016</b>
Demandeur :	Cécile DEBITUS
Durée demandée :	38 jours
Navire demandé :	Alis
Évaluation scientifique :	C (non programmable)

### **Avis de la commission :**

L'intérêt de la campagne SWF réside dans ce qu'il s'agit d'un exercice de bioprospection qui combine connaissance du patrimoine biologique et recherche de substances actives dans un secteur géographique où la biodiversité est certainement forte mais encore mal décrite. Malgré une démarche originale et innovante incluant notamment le recours à la métabolomique, le projet manque fondamentalement de détails sur la plupart des approches méthodologiques mises en œuvre.

Le projet souffre aussi d'une sous-estimation du nombre des personnels et des compétences mises à contribution pour atteindre tous les objectifs qui sont affichés et valoriser de façon optimale les résultats escomptés.

La commission adresse donc deux recommandations alternatives aux demandeurs : reformuler la demande en construisant un projet plus intégré faisant intervenir davantage de spécialistes ou bien reformuler la demande en la focalisant sur les spongiaires et leurs métabolites secondaires (ce sur quoi l'équipe demandeuse est unanimement reconnue).

La demande de campagne est classée C, campagne non retenue.

**AVIS DE SYNTHÈSE  
GROUPE  
HALIEUTIQUE**

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne	<b>COMOR 2016</b>
Demandeur :	Eric FOUCHER
Durée demandée :	15 jours
Navire demandé :	Thalia
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La demande de campagne COMOR 2016 est une campagne récurrente qui a pour objectif premier d'évaluer les stocks de coquille Saint-Jacques en Baie de Seine et doit fournir un diagnostic pour la mise en place de modalité de gestion sur ce stock pour la campagne de pêche suivant la prospection. Ces missions d'évaluation standardisées du stock de coquilles Saint Jacques en Baie de Seine ont été mises en œuvre depuis 1998. Cette campagne s'inscrit dans le cadre d'une des missions institutionnelles de l'IFREMER.

La demande COMOR 2016 est correctement justifiée. Les objectifs de cette évaluation de stock sont clairs et la méthodologie parfaitement adaptée pour y répondre, le plan d'échantillonnage autorisant l'établissement de diagnostics fiables et rapides sur la pêcherie de *Pecten maximus*. Les compétences de l'équipe sur le sujet ne laissent aucun doute quant à la réussite de la campagne et du traitement des informations qui en découlera.

*La CNFC vous informe que l'évaluation et le classement émis en 2015 demeureront valides pour les 4 prochaines années (2016 à 2019 inclus). Vous devrez cependant déposer un dossier de demande lors des prochains Appels d'Offre ouverts par la CNFC, afin d'informer d'une part la commission de votre souhait de poursuivre ces campagnes lors des prochains exercices, et d'autre part les instances de programmation des navires océanographiques (navire demandé, dates, lieux d'embarquement et débarquements, personnels embarqués, logistique...). Tout autre changement (protocole scientifique, objectifs...) nécessitera le dépôt d'un nouveau dossier complet de demande.*

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>COSB</b>
Demandeur :	Spyros FIFAS
Durée demandée :	12 jours
Navire demandé :	Thalia
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### **Avis de la commission :**

La demande de campagne COSB 2016 est une campagne récurrente qui a pour objectif premier d'évaluer les stocks de coquille Saint-Jacques en baie de Saint Brieuc et qui doit fournir un diagnostic pour la mise en place de modalité de gestion sur ce stock. Cette campagne s'inscrit dans le cadre des missions institutionnelles de l'IFREMER.

Ces missions d'évaluation standardisées du stock de coquilles Saint Jacques en Baie de Saint-Brieuc ont été mises en œuvre depuis 1986. La méthodologie est parfaitement adaptée pour y répondre, le plan d'échantillonnage autorisant l'établissement de diagnostics fiables et rapides sur la pêche. Les compétences de l'équipe sur le sujet ne laissent aucun doute quand à la réussite de la campagne.

Cependant la demande COSB 2016 est apparue succincte, un dossier scientifique plus étoffé faciliterait la tâche de la commission. Les résultats acquis depuis plusieurs décennies apparaissent intéressants, mais il est regrettable que la valorisation scientifique, hors expertise, soit relativement réduite. La commission recommande une meilleure valorisation des données collectées. Enfin, en plus des objectifs de COSB présentés dans la demande, 2 jours supplémentaires apparaissent pour un échantillonnage lié au parc éolien sans aucune justification. N'ayant pas les éléments nécessaires pour évaluer cette demande, la commission ne peut accorder les 2 supplémentaires.

*La CNFC vous informe que l'évaluation et le classement émis en 2015 demeureront valides pour les 4 prochaines années (2016 à 2019 inclus). Vous devrez cependant déposer un dossier de demande lors des prochains Appels d'Offre ouverts par la CNFC, afin d'informer d'une part la commission de votre souhait de poursuivre ces campagnes lors des prochains exercices, et d'autre part les instances de programmation des navires océanographiques (navire demandé, dates, lieux d'embarquement et débarquements, personnels embarqués, logistique...). Tout autre changement (protocole scientifique, objectifs...) nécessitera le dépôt d'un nouveau dossier complet de demande.*

La CNFC a classé cette demande de campagne en B (non prioritaire) avec une priorité de programmation P2.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MEDITS-FR 2016</b>
Demandeur :	Angélique JADAUD
Durée demandée :	37 jours
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Campagne halieutique annuelle d'observation par chalutage, réalisée à la fin du printemps depuis le début des années 1990, et ciblant les ressources démersales du Golfe du Lion et de l'Est de la Corse, sur une durée de 37j. Elle a pour objectif de décrire et comprendre la dynamique spatiale et temporelle des principales populations exploitées, ainsi que de produire des indices d'abondance de ces espèces qui seront par la suite intégrés au processus d'évaluation annuel des stocks. Cette campagne fait partie du programme européen « Contractualisation de la Collecte des données Halieutiques de base (DCF) ». Elle entre dans le réseau de campagnes scientifiques Médits qui couvre la quasi-totalité des eaux méditerranéennes, des eaux sous juridiction européenne et de celles de la plupart des états riverains de la Méditerranée. Les données sont utilisées tous les ans par les groupes d'experts de la CGPM (Commission Générale des Pêches pour la Méditerranée) et par divers programmes de recherche nationaux et internationaux. L'évolution vers une campagne écosystémique qui permet actuellement de répondre aux attentes de la Stratégie Marine Européenne (DCSMM) est évoquée.

Les travaux réalisés répondent bien aux objectifs initiaux de cette campagne qui sont de collecter des données de base pour participer au niveau international à l'estimation de l'état des ressources par évaluation directe de l'abondance et de la distribution des stocks selon un protocole international standardisé. De plus, le rattachement à plusieurs programmes nationaux renforce l'intérêt de cette campagne.

La Commission souligne la qualité du dossier présenté dans lequel demande, protocole et méthodologie standardisées sont clairement présentés et expliqués. La méthodologie est adaptée aux objectifs, et le nombre de jours est en adéquation avec le programme de travail. La Commission relève également le grand nombre de publications et de rapports d'étudiants (dont thèses) réalisés à partir des données de cette campagne témoignant de sa forte valorisation.

En conclusion, la Commission a donné un avis très favorable au dossier et l'a classé en Priorité P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>NURSE 2016</b>
Demandeur :	Anik BRIN'AMOUR
Durée demandée :	18 jours
Navire demandé :	Thalia
Evaluation scientifique :	A+
Priorité Programmation :	P1

### Avis de la commission :

Les campagnes Nurse sont des campagnes halieutiques annuelles d'observation par chalutage à perche, de nourriceries côtières et estuariennes du Golfe de Gascogne, réalisées à l'automne depuis le début des années 1980. Elles ont pour objectif de collecter des données concourant au suivi et à la compréhension du fonctionnement des nourriceries en zone côtière, habitats essentiels jouant un rôle déterminant dans le recrutement de juvéniles de plusieurs espèces halieutiques benthiques et démersales. La campagne 2016 participera au calcul des indicateurs du Bon Etat Ecologique (BEE) demandé par la DCSMM et ajoutera un échantillonnage complémentaire de la macrofaune benthique à l'embouchure de la Loire pour caractériser le potentiel trophique de cette nourricerie.

Les travaux proposés qui se répartissent sur deux échelles, inter- et intra-nourriceries, porteront sur trois nourriceries très contrastées en termes de forçages naturels et anthropiques permettant ainsi d'être en adéquation pour une description quantitative et biogéographique des peuplements. Ils répondent par conséquent bien aux objectifs initiaux de cette campagne. La mise en place d'un échantillonnage supplémentaire sur l'ensemble de la faune benthique et démersale par différents engins est bien adaptée.

Demande, protocole et méthodologie standardisées sont clairement présentés et expliqués. La méthodologie est adaptée aux objectifs ciblés, et les moyens mis en œuvre sont en adéquation avec le programme de travail. La Commission s'interroge toutefois sur le type de benne utilisée et recommande de se rapprocher d'un benthologue.

La Commission relève également la bonne valorisation depuis 2002 de cette campagne sous forme de publications (16).

En conclusion, la CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>ORHAGO 2016</b>
Demandeur :	Gérard BIAIS
Durée demandée :	20 jours
Navire demandé :	Antéa
Evaluation scientifique :	A
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La campagne ORHAGO est une campagne halieutique annuelle d'observation par chalutage à perche et d'expertise, réalisée en fin d'année depuis 2006 selon un protocole standardisé, et ciblant la sole du golfe de Gascogne, sur une durée de 18 à 44j. Elle a pour objectif principal d'établir deux indices d'abondance, l'un ciblant des individus de taille exploitable et l'autre, le recrutement. Cette campagne s'attache également à décrire les communautés benthiques.

Le protocole mis en place par cette campagne dans un but d'expertise a été validé par des instances internationales (CIEM) et les indicateurs d'abondance produits sont aujourd'hui utilisés dans l'évaluation du stock de sole dans ce même cadre ce qui témoigne de la qualité des données récoltées par cette campagne.

Concernant la description des communautés benthiques, la Commission encourage l'équipe à développer ce volet recherche. Toutefois elle n'a pas trouvé suffisamment d'information dans le dossier scientifique actuel pour émettre un avis sur l'adéquation de la campagne, tant sur le protocole que sur les objectifs liés à l'utilisation de ces données. Des informations supplémentaires sont attendues dans les dossiers des campagnes à venir.

La campagne ORHAGO est la seule à produire un indicateur indépendant de la pêche sur cette espèce à forte valeur commerciale dans ce secteur géographique, et les données récoltées sont donc indispensables à la production d'une expertise fiable et de conseils de gestion adaptés pour ce stock.

En conclusion, la CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable avec une priorité de programmation P1).

### Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>PELMED 2016</b>
Demandeur :	Jean-Hervé BOURDEIX
Durée demandée :	36 jours
Navire demandé :	Europe
<b>Évaluation scientifique :</b>	A (programmable)
<b>Priorité Programmation :</b>	P1

#### **Avis de la commission :**

Campagne halieutique annuelle d'observation par écho-intégration (et coups de chalutage pélagique de contrôle), réalisée au début de l'été depuis le début des années 1990, et ciblant les ressources en petits pélagiques (Anchois, sardine et sprat) du Golfe du Lion, sur une durée de 36j. Elle a pour objectif de décrire et comprendre la dynamique spatiale et temporelle des populations d'anchois et de sardines, mais également du sprat et des autres espèces pélagiques associées, ainsi que de produire des indices d'abondance de ces espèces qui seront par la suite intégrés au processus d'évaluation annuel des stocks. Le protocole de la campagne a été validé par le groupe scientifique MEDIAS (MEDIteranean Acoustic Surveys), et la campagne est également contractualisée au niveau européen dans le cadre de la « Contractualisation de la Collecte des données Halieutiques de base (DCF) ». Les données sont utilisées tous les ans par les groupes d'experts de la CGPM (Commission Générales des Pêches pour la Méditerranée) et par divers programmes de recherche nationaux et internationaux. L'évolution vers une campagne écosystémique qui permet actuellement de répondre aux attentes de la Stratégie Marine Européenne (DCSMM) est évoquée.

Les travaux réalisés répondent bien aux objectifs initiaux de cette campagne qui sont de collecter des données de base pour participer au niveau international à l'estimation de l'état des ressources par évaluation directe de l'abondance et de la distribution des stocks selon un protocole international standardisé. De plus, le rattachement à plusieurs programmes nationaux renforce l'intérêt de cette campagne.

La méthodologie est adaptée aux objectifs, et le nombre de jours est en adéquation avec le programme de travail. Toutefois, la CNFC s'interroge sur la pertinence des jours de campagne prévus dans les eaux espagnoles, et se demande si cette zone ne devrait pas être prise en charge par les autorités ou scientifiques de l'IEO ? La Commission relève le grand nombre de publications et de rapports d'étudiants réalisés à partir des données de cette campagne témoignant de sa forte valorisation.

En conclusion, la Commission a donné un avis favorable au dossier et l'a classé en Priorité P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport de la campagne :	<b>PROGRAMME POCHETEAU</b>
Demandeur :	Thomas BARREAU
Durée demandée :	20 jours (2 périodes de 10 jours chacunes)
Navire demandé :	Côtes de la Manche ou Thalia
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### Avis de la commission :

La campagne sollicitée s'inscrit dans le programme « Pocheteau » financé par FFP et visant à améliorer les connaissances relatives au pocheteau gris, espèce de raie menacée et interdite à la pêche. Cette espèce semble se concentrer sur quelques zones bien précises en mer Celtique, mais évitées par les navires de pêche professionnelle, ce qui ne permet pas aux demandeurs de recueillir suffisamment d'individus pour leur étude par le réseau d'observateurs embarqués. Une campagne divisée en 2 legs de 10 jours chaque (période de mortes eaux en hiver et en été) est demandée à fins de marquage des individus vivants en bon état et de récupération d'échantillons.

La CNFC n'émet pas de réserves quant à l'apport scientifique que pourrait avoir la campagne au programme général. Toutefois, de nombreux points bloquants concernant l'utilisation des navires souhaités, la zone de prélèvement et le protocole d'échantillonnage existent :

- Côtes de la Manche et Thalia ne sont pas équipés pour le chalutage de fond à panneaux (pas d'enrouleur sur aucun des 2 navires) ni pour le fileyage (pas de vire-filet), et ne le seront clairement pas pour une unique demande.
- La zone de prospection est très hauturière : largement plus de 100 milles pour le point le plus éloigné, ce qui théoriquement ne relève pas de la CNFC mais de la CNFH. Le navire le mieux adapté de la flotte océanographique française est la Thalassa. La CNFC s'interroge d'ailleurs sur le risque très élevé d'impossibilité de faire le leg hivernal sur un navire côtier en raison des conditions météorologiques en janvier/février.
- Le timing quotidien de travail explicité dans le protocole (4 traits de chalut d'une heure chacun, plus un mouillage/relevage de filet par jour, plus le temps de route entre stations) est absolument impossible à respecter. Dans les campagnes de chalutage classique sous protocole IBTS, 4 à 5 traits de chalutage par jours sont réalisés. Même si le travail proposé par coup de chalut est moindre ici, l'équipe propose néanmoins de décompter et peser toutes les espèces associées (poisson et macrobenthos). Ce protocole est de plus incompatible avec le temps de travail des personnels navigant des opérateurs navals.

Pour ces raisons, la CNFC se demande s'il ne serait pas plus aisé pour l'équipe du MNHN d'affréter un navire de pêche professionnel équipé pour réaliser cette campagne (étant entendu que l'observation d'une marée classique de pêche n'est pas suffisante). Elle propose également que l'équipe du MNHN se rapproche des équipes Ifremer spécialistes des campagnes de chalutage (EVHOE à Lorient, ORHAGO à La Rochelle ou IBTS à Boulogne).

En conclusion, cette demande a été évaluée favorablement sur les questions scientifiques posées, mais le chef de mission doit se rapprocher de l'armement correspondant pour la faisabilité technique de la programmation. La question de programmer cette campagne en 2018 est soulevée avec un dépôt de demande auprès de la CNFH, ou via un affrètement pour une réalisation plus précoce.

En conclusion, la Commission a classé cette demande en B avec une Priorité de programmation P2 (programmable non prioritaire).

**AVIS DE SYNTHÈSE  
GROUPE  
TECHNOLOGIE**

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>ATLANTHROV2016</b>
Demandeur :	Ewen RAUGEL
Durée demandée :	10 jours
Navire demandé :	Antea, Thalia ou Côte de la Manche
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1 (pour A+ et A)

### **Avis de la commission :**

Il s'agit d'un développement technologique innovant, qui doit montrer sa fiabilité tant en terme de navigation que d'observation scientifique. Ces campagnes sont donc indispensables. Toutefois, vu le coût significatif des campagnes et du développement de l'instrument, il est important de faire un lien plus fort entre campagne d'essais pouvant également être utile aux travaux scientifiques, et l'intégrer plus concrètement dans les demandes. La commission aurait souhaité avoir plus de détails dans le dossier notamment sur les conditions limites théoriques de l'engin et les conditions attendues lors des essais

Cette campagne ne pourra pas être programmée sur l'Antea en 2016.

La CNFC fait les recommandations suivantes :

- Impliquer les scientifiques pour avoir une meilleure connaissance des conditions de mer dans la zone géographique demandée.
- Faire une évaluation technique sur la compatibilité HROV vs Thalia et Côte de la Manche afin d'assurer la faisabilité de la mission.
- Informer la CNFC sur les résultats obtenus afin améliorer l'évaluation des futures demandes de campagnes.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>AUV_COURANTO2016</b>
Demandeur :	Ivane PAIRAUD
Durée demandée :	5 jours.
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	A
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Cette campagne d'essais technologiques a pour objectif d'étudier la réalisation de mesures de courantométrie dans la couche de surface océanique au moyen de deux ADCPs synchronisés emportés sur l'AUV AsterX de l'Ifremer regardant l'un vers le bas, l'autre vers le haut. Un jeu de données de comparaison sera fourni au moyen d'un ADCP intégré à un "poisson" tracté depuis le navire porteur.

La campagne est adossée à un projet ANR ASTRID, Turbident, qui a pour objectif d'améliorer la paramétrisation de la turbulence océanique dans les modèles réalistes.

L'emploi proposé des ADCPs ne semble pas présenter de difficulté à même de compromettre la faisabilité de la campagne et l'intégration dans l'équipe proposante de spécialistes des AUVs de l'Ifremer - La Seyne donne toute garantie sur la bonne mise en œuvre de l'AUV.

Les deux rapporteurs déplorent le manque de précision de l'argumentation technique du dossier. La CNFC suggère à la demandeuse de prendre en compte cette remarque pour la constitution des prochains dossiers de demandes de campagnes.

Compte tenu de ces éléments, la CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>CARTOHROV2016</b>
Demandeur :	RAUGEL Ewen
Durée demandée :	15 jours
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1 (pour A+ et A)

### **Avis de la commission :**

Campagne importante pour la validation du dispositif, tant en terme d'instrumentation acoustique et ses performances cartographiques que pour un test en conditions réelles pour une intervention en opération. Cette demande s'inscrit dans une longue suite de campagnes technologiques HROV. Il serait intéressant d'avoir une certaine visibilité sur le processus de développement et validation du HROV : y aura-t-il encore des campagnes technologiques ou le HROV arrive-t-il en fin de développement et sera-t-il disponible pour les campagnes scientifiques?

Même s'il s'agit prioritairement de campagnes technologiques, le HROV acquiert de la donnée multi-source, il faudrait ajouter une plus-value scientifique à ces explorations car i) elles sont innovantes et ii) elles sont un gage d'analyse et de valorisation des données issues des plongées.

Pour le leg concernant l'intervention sur la BJS ANTARES, la commission aurait souhaité avoir plus de précision sur le set de capteur installé et les méthodes opérationnelles utilisées (structure support, nombre et type de capteur, mode de déploiement et récupération)

La CNFC souhaiterait être informée des résultats obtenus afin d'améliorer l'évaluation des futures demandes de campagnes.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>CARMOLIT</b>
Demandeur :	Loic QUEMENER
Durée demandée :	2 x 4 jours
Navire demandé :	Thalia ou Côtes de la Manche
Classement :	Hors Classement

### **Avis de la commission :**

La demande de campagne CARMOLIT a pour objectif de déployer entre début mars et fin octobre une station de mesure automatisée haute fréquence avec deux niveaux de prélèvement en Baie de Vilaine dans le cadre d'un système d'observation pluriannuel. La demande de campagnes en deux parties correspond au déploiement en début d'année de la station de mesure et à son retrait en fin d'année. Les travaux réalisés se partagent entre des objectifs de recherche en étroite collaboration avec les départements ODE/DYNECO et ODE/LERMPL de l'Ifremer et des objectifs de développement technologique. Les objectifs en technologie sont bien détaillés dans la demande mais restent très succincts pour la partie recherche. La CNFC demande au porteur du projet pour la prochaine demande de détailler les objectifs et les personnels impliqués dans la partie recherche et surveillance/observation du programme et de préciser si les données acquises depuis le début des observations sont archivées et accessibles en public sur des bases de données.

Suite à l'examen de l'état d'avancement du programme, la CNFC a classé votre demande de campagne en Hors Classement.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>COCASCAN</b>
Demandeur :	Olivier MENAGE
Durée demandée :	3+2 jours
Navire demandé :	Europe ou Antéa
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1 (pour A+ et A)

### **Avis de la commission :**

La campagne est indispensable pour la qualification d'instruments nécessaires à la réalisation de campagnes scientifiques évaluées comme prioritaires/programmables pour cette année. La demande est bien faite. Le planning est chargé mais révèle ainsi une optimisation du temps bateau.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>ESSAUV 16</b>
Demandeur :	Patrick Jausaud
Durée demandée :	8 jours
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	HC

### **Avis de la commission :**

La CNFC a examiné la demande de campagne et donne un avis favorable à sa programmation.

La CNFC a classé cette demande de campagne en Hors Classement.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>DIVACOU9</b>
Demandeur :	Michèle DROGOU/Marie-Edith BOUHIER
Durée demandée :	10 jours
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La campagne « DIVACOU9 » s'inscrit dans la continuité des campagnes technologiques DIVACOU1 à DIVACOU8 effectuées de 2007 à 2015. Les précédentes campagnes ont permis de faire des avancées majeures sur les équipements acoustiques utilisés aussi bien sur les navires océanographiques que sur les engins sous-marins.

Cette campagne permettra de qualifier de nouveaux équipements nécessaires pour les futurs engins par une équipe dont les compétences et le savoir-faire ne sont plus à prouver.

La commission a apprécié la qualité du dossier scientifique.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MUGOBS LIGURE</b>
Demandeur :	Philippe CHARVIS
Durée demandée :	3 jours en 2 legs
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

La demande de campagne est bien argumentée, bien rédigée ; les objectifs scientifiques et technologiques sont clairement présentés.

La campagne est demandée dans le cadre du projet PRIMA-OCEANOMED (CPER PACA), pour le développement d'une plate-forme sous-marine de type station géophysique fond de mer innovante, incluant plusieurs capteurs, dont un sismomètre fond de mer pérenne, un capteur de pression et un hydrophone. L'objectif scientifique est le suivi de la sismicité de la marge Nord-Ligure (sismicité permanente), et des instabilités gravitaires associées aux pentes continentales particulièrement abruptes (spécificité du site). L'originalité du système réside dans le déploiement d'un instrument qui reste en place pendant 3 ans, et envoie régulièrement des données vers la surface au moyen de navettes (tous les 6 mois environ). A terme l'objectif est de se doter d'un petit parc d'instruments à déployer sur des chantiers scientifiques où la sismicité marine est forte (Afrique du Nord, marge andine, Antilles). Au-delà, cet instrument contribuera au projet d'observatoire sous-marin long-terme, développé dans le cadre du projet européen EMSO, dont le site Ligure constitue l'un des sites-ateliers.

Le protocole de mise à l'eau est clairement présenté. L'équipe proposante (associée à 1 PME) a une très solide expérience dans l'instrumentation et la sismologie sous-marine, ce qui devrait garantir un déroulement adéquat des opérations. La demande comporte 2 volets : (i) un 2<sup>ème</sup> test de mise en œuvre de la station en rade de Villefranche en mars 2016, faisant suite à 1<sup>er</sup> test qui sera conduit en novembre 2015 (test d'un 2<sup>ème</sup> type de capteurs sismologiques, si le 1<sup>er</sup> a fonctionné en novembre), comprenant 4 jours (2 jours pour la mise à l'eau, puis 2 jours pour la récupération une semaine plus tard), et (ii) le déploiement final de la station en septembre pour une période de 3 ans, au pied du canyon du Var, dans le prolongement d'une faille active (2 jours). Pour chaque phase est prévu 1 jour de montage ou démontage à quai et 1 jour de mise à l'eau ou récupération de l'instrumentation. Pendant les 3 ans, des visites régulières de la station sont envisagées depuis le navire de station de l'Observatoire Océanologique de Villefranche.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>PAGURE-NEXT</b>
Demandeur :	Antoine CARLIER
Durée demandée :	3 jours
Navire demandé :	THALIA ou CÔTE de la MANCHE
Évaluation scientifique :	B
Priorité Programmation :	2

### **Avis de la commission :**

La campagne PAGURE-NEXT est une demande de campagne technologique qui vise à valider la transformation du traîneau benthique PAGURE pour l'adapter à l'étude des écosystèmes benthiques accidentés et/ou fragiles. La modification principale du système devrait lui permettre d'assurer ses missions d'observation benthique à distance du fond, sans être en contact avec celui-ci.

La commission d'évaluation de la CNFC déplore fortement le manque d'informations techniques sur les modifications apportées au système initial, sur les moyens de contrôle éventuels de la distance d'évolution par rapport au fond, ou sur les capteurs (types et objectifs opérationnels) rajoutés. D'une façon générale, le dossier de demande fourni est lacunaire, par exemple les illustrations fournies ne sont pas légendées, et les caractéristiques technologiques de l'engin ne sont pas décrites.

La commission rappelle que le travail d'évaluation des demandes de mise à disposition des moyens de la CNFC mobilise un grand nombre de personnels des différentes tutelles, ainsi que de nombreux évaluateurs externes. En outre, l'UMS flotte supporte à ce titre un coût de fonctionnement significatif. A ce titre, et même pour des campagnes de courte durée à caractère technologique, il est attendu des équipes proposant un respect des règles de constitution des dossiers de demande, et la fourniture d'éléments suffisants en quantité et qualité pour en permettre l'évaluation et le classement.

La CNFC a classé cette demande de campagne en B avec une priorité de programmation 2.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>REM2040-2016</b>
Demandeur :	PACAULT Anne
Durée demandée :	2 x 5 jours
Navire demandé :	Thalia
Évaluation scientifique :	A+ (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1 (pour A+ et A)

### **Avis de la commission :**

REM2040 traite d'un sujet qui suscite une grande attente de la communauté scientifique mais aussi de l'industrie. Il explore des domaines innovants, et l'équipe en charge montre sa capacité d'innovation en apportant des améliorations chaque année. La volonté d'ouvrir ces séries d'acquisition à une palette de plus en plus large d'instruments est pertinente. Ce projet de longue haleine et d'une haute difficulté technique doit être soutenu car l'attente et la concurrence ne manquent pas. Les résultats de ces études nécessairement récurrentes pourraient même faire l'objet de brevets si elles aboutissent.

Toutes ces données acquises doivent être soigneusement conservées et classées dans des bases de données. A terme, lorsque les travaux seront suffisamment avancés et exploités, les données pourraient être mises à la disposition de la communauté internationale et servir de référence pour de nombreux travaux et instruments acoustiques existants ou à venir.

Une fois le protocole et ses résultats éprouvés, il sera sans doute intéressant d'étendre la méthode à d'autres zones pour encore certifier les mesures.

Les améliorations demandées lors des précédentes expertises ont été prises en compte, et même plus, en apportant des nouveautés qui ne pourront qu'encore augmenter l'intérêt déjà grand de ces travaux.

La commission a apprécié la qualité du dossier scientifique.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ (programmable prioritaire) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de JUIN 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	SEAFOOD
Demandeur :	Yann HELLO
Durée demandée :	3 jours
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

L'objectif du projet SEAFOOD (SEA-bottom Fiber-Optic Observatory for distributed Deformation measurements) est de développer un dispositif basé sur des capteurs à fibre optique pouvant mesurer en continue et très finement les processus de déformation (10-6) du fond marin sur des distances plurikilométriques, tout en restant comparativement peu onéreux et relativement faciles à déployer, même par grand fond. Un des objectifs est de préparer le déploiement futur pour tester cette technologie à l'échelle d'un objet géologique, le talus de l'aéroport Nice-Côte d'Azur.

Le projet implique une PME de la région PACA « SITES S.A. » spécialisée dans la mesure sur capteur fibre optique.

Le déploiement de la fibre optique consistera à ensouiller une fibre optique sur 2 profils de 2 km de long à l'aide d'une mini-charrue spécialement conçue pour ce type d'opération. Les fibres seront ensuite reliées à terre par une équipe de plongeurs.

Le CNFC considère que le dossier est bien rédigé et l'objectif technique intéressant.

Pour rendre ce dossier complet, il aurait été intéressant de donner des précisions sur le déploiement et la manière de conduire l'ensouillage.

**La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.**

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>TEXAT - TEXBAC</b>
Demandeur :	Pierre LEON
Durée demandée :	10 jours (5 jours TEXAT – 5 jours TEXBAC)
Navire demandé :	Europe
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1 (pour A+ et A)

### **Avis de la commission :**

Cette campagne s'inscrit dans la maintenance et le test de capteurs pour un observatoire câblé sous-marin (EMSO-MEUST) adossé au télescope à neutrinos ANTARES. Les collaborations sont bien établies et l'équipe a un grand savoir-faire dans le domaine des travaux sous-marins. Pour ces opérations, il est nécessaire que le HROV ait été qualifié pour opérer à 2500 mètres de profondeur.

La commission aurait souhaité avoir plus de précision sur le set de capteur installé et les méthodes opérationnelles utilisées (structure support, nombre et type de capteur, mode de déploiement et récupération).

La commission recommande, compte tenu le nombre de jour demandé, de définir et de valider les protocoles de connexion et de déconnexion pour les différents types de connecteurs de la BJS. Ceci permettra d'avoir un second engin avec des protocoles établis pour intervenir dans le futur sur la BJS. Notamment si celle-ci est déplacée sur la nouvelle infrastructure MEUST.

La CNFC souhaiterait être informée des résultats obtenus afin d'améliorer l'évaluation des futures demandes de campagnes.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

**AVIS DE SYNTHÈSE  
GROUPE  
ENSEIGNEMENT**

### Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>GEOBAS</b>
Demandeur :	Virginie GAULLIER
Durée demandée :	6 jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	A+ (programmable en priorité)
Priorité Programmation :	P1

#### **Avis de la commission :**

Le stage en mer « GEOBAS » s'insère dans l'Unité d'Enseignement « Méthodes géophysiques et Diagraphies » du Master « GEOBAS : Géologie des Bassins Sédimentaires », habilité depuis la rentrée 2015. La demande est tout à fait adaptée aux objectifs de la formation. Le stage en mer s'inscrit dans le cadre d'enseignements de terrain et d'outils, sur un site (Manche Est) qui permet d'étudier le continuum terre-mer d'un exemple de bassin sédimentaire (Bassin Anglo-Parisien), avec un navire permettant l'acquisition de données de sismique Sparkler : le Côtes de la Manche.

Etant donné les objectifs de l'UE, le protocole et la méthodologie proposés sont tout à fait adaptés. Le matériel est apporté par l'équipe. Un chercheur et un technicien encadrent les étudiants. Les données acquises seront valorisées par les étudiants dans le cadre des enseignements. Les résultats seront comparés avec les structures identifiées à terre lors d'une sortie de terrain sur le littoral boulonnais, effectuée en parallèle avec les étudiants.

Chaque étudiant dispose de 3 jours en mer (6 jours au total, car 2 groupes d'étudiants), ce qui semble adapté pour une première expérience d'une campagne en mer (appréhension du déroulement de la campagne, acquisition de données marines). La période demandée (septembre-octobre) est fonction du calendrier du Master, mais peut être délicate d'un point de vue météorologique.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ avec une priorité de programmation P1. La CNFC suggère au demandeur de disposer d'1 ou 2 journées supplémentaires pour anticiper d'éventuelles mauvaises conditions météorologiques.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>IOTA</b>
Demandeur :	Sébastien JACQUEMET
Durée demandée :	9 jours
Navire demandé :	Antea
Évaluation scientifique :	A pour l'enseignement C pour le recherche
Priorité Programmation :	P1 (Programmable) pour l'enseignement
<b>Avis de la commission :</b>	

Cette demande est apparue ambiguë à la commission car il y a deux objectifs annoncés : un en enseignement et un en recherche. L'avis de la commission diffère pour ces deux objectifs.

### Objectif 1 : enseignement

Cet enseignement appartient au nouveau master « Biodiversité, Ecologie, Evolution - "Biodiversité et Ecosystèmes Tropicaux, parcours Ecosystèmes Aquatiques, Littoraux et Insulaires, MASTER BEST-ALI" de l'Université de la Réunion, émergeant à la vague E d'évaluation.

Il consiste à faire un certain nombre de stations hydrologiques et biologiques avec des sondages acoustiques de façon à initier les étudiants (une vingtaine) au travail à la mer qui se déroulera en 3 legs de 3 jours chacun. Du travail à terre est prévue pour le traitement des données et échantillons. Cette campagne est tout à fait justifiée dans la formation pratique des étudiants.

La période est cependant assez contrainte d'après le dossier.

### Objectif 2 : recherche

Il est écrit que les résultats issus des travaux des étudiants seront intégrés dans des banques de données de façon à alimenter un programme d'observation. Les rapporteurs et la commission ont évalué négativement cette partie pour plusieurs raisons :

a/ Il n'y a que peu d'indications sur la justification scientifique du suivi, la stratégie suivie, le plan d'échantillonnage, l'analyse et le traitement des données (1/2 page dans le dossier). Par exemple, l'observation réclame du long terme, or la demande annonce une remise en question annuelle.

b/ Il est difficilement concevable de jumeler des objectifs pédagogiques avec des objectifs recherche sur des mêmes campagnes. L'acquisition des échantillons par les étudiants est fortement entachée d'erreur (apprentissage des techniques) tandis que des données recherche en observation doivent être pérennes, de qualité et suivies. Si l'idée de départ est bonne (valorisation des données acquises en enseignement), elle est difficilement crédible en l'état.

La CNFC classe cette demande en A pour l'enseignement et en C pour la recherche. Elle suggère au demandeur de soumettre deux demandes séparées lors des prochains appels d'offre.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>LASALLE-BEAUVAIS</b>
Demandeur :	Julien BAILLEUL
Durée demandée :	4 jours
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A+ (programmable en priorité)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Il s'agit d'une campagne de sismique réflexion et bathymétrie (+ navigation) pour la marge continentale au sud de Nice. Ce stage est organisé en collaboration avec l'équipe de GeoAzur. Cette école à la mer correspond également à un projet appliqué d'exploration pétrolière avec mise en situation. Le rendu du rapport, incluant bibliographie, exploitation des données (GEOCLUSTER, KINGDOM SUITE) et interprétations en termes de système pétrolier et de geohazards fond de mer, se fait début décembre.

Ce stage s'adresse aux élèves ingénieurs de 5ème année du Diplôme d'Approfondissement en Géologie Pétrolière de l'institut Polytechnique de Lasalle- Beauvais

### **Avis sur le protocole et la méthode :**

15 à 20 étudiants en 3 groupes (quel est vraiment le nombre d'étudiants ?) + 1 encadrant + un technicien enseignement de l'Observatoire de Villefranche.

Acquisition en mer de 10 h/jour soit 1 jour par groupe + 1 jour avec 1 équipe mélangeant des étudiants de chaque groupe pour conduire un projet

### **Avis synthétique :**

Le Projet est bien rodé, à soutenir absolument

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>LILLE 1</b>
Demandeur :	Caesar WITT
Durée demandée :	2 jours
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A + (programmable prioritaire)
Priorité Programmation :	P1

### Avis de la commission :

Il s'agit d'une demande classique de formation à la mer pour les étudiants de Master 2 de l'Université de Lille 1. Le protocole (deux jours d'acquisition en sismique-réflexion multitrace et 3 jours de traitement et d'interprétation des données) consiste à former aux opérations à la mer (navigation, cartographie, sismique-réflexion).

Le travail est axé sur un objet géologique emblématique (la ride du Var) et sur des tests de qualité de sismique suivant différentes configurations, ce qui est bien adapté à la formation.

Il s'agit d'une campagne de sismique réflexion et bathymétrie (+ navigation) pour la marge continentale au sud de Nice. Le stage est organisé en collaboration avec l'équipe de GeoAzur (S. Migeon).

Avis synthétique : A soutenir.

Suggestion de la commission : rajouter peut-être 1 jour en pied de pilote à cause du mauvais temps ?

La CNFC a classé cette demande de campagne en A+ avec une priorité de programmation P1

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>PERSIS</b>
Demandeur :	Thierry COURP
Durée demandée :	6 jours (17 au 22/10/16)
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	B (programmable non prioritaire)
Priorité Programmation :	P2

### **Avis de la commission :**

Le stage en mer demandé s'inscrit dans l'UE « Etudes Environnementales Appliquées » du Master1 « Sciences de la Mer », parcours « Géosciences Marines et Environnements Aquatiques » de l'Université de Perpignan. Cette demande de campagne est tout à fait adaptée aux objectifs de cette formation en géologie marine.

Le stage vise l'acquisition de données géophysiques (sismique THR Chirp et HR Sparker, sonar à balayage latéral) sur la plateforme Ouest du Golfe du Lion (plateau roussillonnais, Côte Vermeille rocheuse), sur un bateau adapté pour ce type de mesures : le Téthys II.

Cependant, le dossier contient peu d'information, à la fois sur le protocole, sur les objectifs pédagogiques de la campagne ainsi que sur la valorisation des données auprès des étudiants, qui ne sont pas précisés.

Le stage en mer est demandé pour une durée totale de 6 jours, sur une période très précise (17 au 22 octobre) sans qu'aucune argumentation ne soit fournie. L'équipe pédagogique prévoit 12h d'embarquement par étudiant et un retour au port tous les soirs. Aucune information n'est fournie sur le flux d'étudiants et l'organisation de l'embarquement par étudiant.

La CNFC a classé cette demande de campagne en B avec une priorité de programmation P2. Toutefois, la CNFC attire l'attention du demandeur sur la nécessité de constituer un dossier précis et informatif pour les années à venir (cf points mentionnés ci-dessus), sans quoi le dossier ne sera pas évalué.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	GRE-M1
Demandeur :	Mai LhinDOAN
Durée demandée :	3 jours
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	A (programmable)
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Demande tout à fait classique pour de l'enseignement en M1 dans un Master GER dispensé à Grenoble. Les heures en mer génèrent 1 journée et demie de travail à terre pour l'interprétation des données. Les demandeurs semblent bien maîtriser les objectifs géologiques qu'ils souhaitent atteindre. Par contre le côté pratique et mise en œuvre du matériel semble moins convainquant car la mission en mer repose sur des gens dont on ne connaît pas l'expérience en mer ?

Et seconde question : d'où vient le matériel ? De Villefranche ?

- Canon à air mini-GI SODERA 24/24ci
- Flûte sismique 24 traces SIG.
- Compresseur CompAir Luchard
- Système d'acquisition sismique numérique DELPH

Il n'est pas fait mention de Géo-Azur et de gens expérimentés pour utiliser ce matériel en mer (juste en collaboration à terre). Au contraire une petite phrase soulève des interrogations :

« Ce matériel est nécessaire pour réaliser des profils de sismique réflexion. Il sera opéré par le personnel technique qualifié du navire ».

Petite erreur dans les dates dans la fiche de synthèse : entre le Février et mars 2015.

Avis synthétique :

Stage essentiel pour ce type de formation. Il faut voir si l'équipe maîtrise assez le matériel géophysique.

La CNFC a classé cette demande de campagne en A (programmable) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MAGIRAA</b>
Demandeur :	Sylvain PICHAT
Durée demandée :	4 Jours
Navire demandé :	Tethys II
Évaluation scientifique :	HC
Avis de la commission :	

La CNFC a examiné la demande de campagne MAGIRAA et donne un avis favorable à sa programmation.

La CNFC a classé cette demande de campagne en Hors Classement.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>MSTULR16</b>
Demandeur :	Eric Chaumillon
Durée demandée :	4 Jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Ports embarquement : La Rochelle	
Évaluation scientifique	A (programmable prioritaire)
Priorité Programmation	P1

### **Avis de la commission :**

Ces travaux pratiques à la mer permettent d'obtenir des données qui sont exploitées dans les cours «Sédimentologie, géomorphologie et stratigraphie des environnements côtiers» et «Technique à la mer en Géologie». Enfin ces travaux pratiques donnent des applications concrètes pour d'autres enseignements comme la géodésie, le positionnement GPS, la cartographie et les systèmes d'information géographiques. Les environnements du port de La Palice permettent d'évaluer également l'impact de l'homme sur son environnement. Cet enseignement est bien décrit dans la maquette du master SPE de l'Université de la Rochelle.

Ce stage, à destination des étudiants de Master1 (SPE), est essentiel pour ce type de formation.

La CNFC soutient et classe cette demande de campagne en HC (Hors Classement) avec une priorité de programmation P1.

## Session d'évaluation de Juin 2015

Rapport d'évaluation de la campagne :	<b>GEOBREST</b>
Demandeur :	David Graindorge
Durée demandée :	6 jours
Navire demandé :	Côtes de la Manche
Évaluation scientifique :	Hors Classement
Priorité Programmation :	P1

### **Avis de la commission :**

Demande de l'UMR 6538 Domaines Océaniques de l'IUEM de Brest qui concerne une mission de 6 jours au total sur le N/O Côtes de la Manche. Ce stage a pour objectif un apprentissage complet de l'acquisition sismique Sparker / Boomer sur la plate-forme continentale complétée de prélèvements par bennes, par petit carottier et d'acquisition de données de sondeur multifaisceaux petits fonds et de SONAR latéral. Cette demande s'inscrit dans la continuité des campagnes d'enseignement GEOBREST (2003 à 2014) réalisées à bord du N/O Côtes de la Manche qui offre une bonne autonomie d'action pour reconnaître l'ensemble de la plate-forme continentale péri armoricaine

### **Avis sur le protocole et la méthode :**

24 étudiants sur 3 x 2 jours

Rade Brest et chenal du Four.

Utilisation du matériel géophysique : sparker, boomer, sonar, sondeur multifaisceaux : tout ce matériel appartient-il à l'IUEM ?

La présente demande s'inscrit dans l'actuelle maquette de la mention Géosciences Brest (précédemment Géosciences Océan) du master SML (Sciences de la Mer et du Littoral) de l'IUEM à l'UBO. Cette maquette a débuté à l'année universitaire 2012-2013 et devrait se terminer en 2016. Logiquement cette campagne sera la première de la nouvelle maquette

### **Avis synthétique :**

Stage essentiel pour ce type de formation qui a déjà fait ses preuves.

La CNFC a classé cette demande de campagne en HC (Hors Classement) avec une priorité de programmation P1.