

CNFH 21,22, 23 novembre 2012
Proposition des points à mettre à l'ordre du jour

1. **Présentation des calendriers de programmation.** Réunions d'échange entre UMS programmation et CNFH/CNFC au moins deux fois par an de manière formelle, une au printemps (voir avec les dates des sessions de printemps) et une à l'automne, après le 15 septembre avec présentation des différentes hypothèses/scenarii. Réunion concerne les bureaux élargis aux représentants des organismes.
2. Problème **des chefs de mission qui n'ont pas rempli leur fiche de valorisation de campagne**, et qui n'ont pas répondu au courrier adressé par la CNFH (pas de nouvelle évaluation tant que la fiche n'est pas remplie pour ces chefs de mission, ni en CNFH ni en CNFC, décision en concertation avec CNFC) à l'issue de la réunion de printemps. Situation similaire, voire pire à la CNFC, avec très peu de retour des fiches de valorisation des campagnes côtières (premier exercice) qui seront examinées la semaine prochaine. Pascal Morin va préparer également un courrier à ces chefs de mission. Faut-il alerter les organismes concernés ?
3. Examen de la fiche MATACORE (j'ai relu la fiche et j'ai fait un rapport dessus)
4. **Classement LEFE** des projets incluant des demandes connexes de campagne à la mer, pour lesquelles nous avons échangé les noms d'experts. Dans le cas où les projets seraient retenus, les campagnes associées ne peuvent être programmées avant 2014. Report éventuel des budgets obtenus à LEFE sur 2014.
5. **Relations avec ANR** : lors d'un dernier COSS (à vérifier avec Antoine Grémare, Stéphane Blain) Maurice Héral avait expliqué que les coûts de campagne seraient « sortis » de la demande budgétaire totale du projet ANR afin de ne pas pénaliser les demandes comportant une campagne à la mer lors de l'évaluation. INSU (JM Flaud) indique exactement le contraire.
6. Problème de la situation des **sites instrumentés** INSU comme MOMAR, qui ne sont pas des SO. Question à Marcia Maia. Est-ce que nous souhaitons évaluer tous les ans un service de maintenance ? (MOMARSAT) Est-ce que nous souhaitons tous les ans évaluer le déploiement/récupération des hydrophones (ou bien tous les deux ans par exemple) ?
7. **Réflexion** (à la demande du COSS) sur **l'évolution de la pression des demandes de campagne à la mer depuis plusieurs années**. Présentation des chiffres et des premières hypothèses. Réflexion doit être menée dans les différentes communautés représentées dans la CNFH (bureau ou groupe de travail ?)
8. **Réponse à l'AMI**. Première synthèse, pression thématique, géographique.
9. **Organisation des journées de la flotte en juin 2013** à Brest. Annonce du colloque, constitution d'un comité scientifique (représentation des grandes thématiques couvertes par la CNFH – géosciences, biologie, biogéochimie, physique, écosystèmes), réflexion sur présentations (exemple de campagnes ASSEMBLAGE, KHEOPS, etc..., rendu d'activité, rendu thématique ?) et sollicitation des orateurs. Posters pour les campagnes des 4 dernières années ?
10. **Discussion sur les évaluations CNFH et CNFC des campagnes sur l'Alis**. Difficultés d'évaluer campagne sur l'Alis par rapport aux autres navires dont les capacités opérationnelles et en terme d'embarquement sont très différents (exemple classement P2 pour MADEEP, donc campagnes évaluées A en CNFC sont prioritaires). Plusieurs solutions : Alis en CNFC, mais pas souhaitable car certaines campagnes sont du ressort de la CNFH, supprimer P1 et P2 sur l'Alis et ne conserver que P pour programmable (ne résout pas vraiment le problème d'interclassement), ou

bien procéder à un interclassement CNFC/CNFH (pas facile car les calendriers sont très décalés) entre les bureaux élargis (solution à laquelle adhère CNFC).