



Commission Nationale Flotte et Engins « Evaluation »
Anne-Marie Alayse
Antoine Grémare
Ref : CST/CNFE/2009-06

Commission Nationale Flotte et Engins

« Evaluation »

Compte rendu de la réunion
des 15, 16 et 17 octobre 2008

Commission Nationale Flotte et Engins - Evaluation

Compte rendu de la réunion des 15, 16 et 17 octobre 2008

Participants

Président :

Antoine GREMARE – Université de Bordeaux 1/EPOC

Vice présidents :

Pierre HENRY – CNRS/CEREGE

Fabienne GAILLARD – IFREMER/LPO

Secrétaire :

Anne-Marie ALAYSE – IFREMER/CST

Membres évaluateurs :

Stéphane BLAIN – Université Paris 6/Banyuls

Philippe BOUCHET – MNHN

Pascale BOURUET-AUBERTOT – Université Paris 6 (le 16 octobre)

Viviane BOUT-ROUMAZEILLES – Université de Lille

Guy CABIOCH – IRD

Georges CEULENEER – CNRS/Observatoire Midi Pyrénées

Jean-Yves COLLOT – IRD/Géosciences Azur

Thierry DELCROIX – IRD/Observatoire Midi Pyrénées

Christine DEPLUS – CNRS/IPG Paris

Patrice FRANCOUR – Université de Nice

Anne GODFROY – IFREMER/DEEP

David GRAINDORGE – Université Bretagne Occidentale/IUEM

Erwan JOSSE – IRD/Brest

François LALLIER – Université Paris 6/Roscoff

Gilles LERICOLAIS – IFREMER/GM (le 17 octobre)

Capucine MELLON – IFREMER/RHSETE

Thierry MOUTIN – Université de la Méditerranée

Représentants des organismes

Pierre COCHONAT - IFREMER

Jérôme DYMENT - INSU

Rémy LOUAT - IRD

Observateurs flottes

Jean-Xavier CASTREC – IFREMER

Yves GOURIOU – IRD

Hélène LEAU - IPEV

Olivier QUEDEC - IFREMER

Invitée

Nadine ELLOUZ-ZIMMERMANN – IFP (le 15 au matin)

En début de séance les mémoires de Lucien Laubier, Bernard Pontoise et de Bruno Savoye , tous les trois récemment décédés, ont été évoquées respectivement par François Lallier, Rémy Louat et Pierre Cochonat. Leurs apports dans le développement des recherches en océanographie tant au niveau national qu'international a été rappelé.

I - Présentation de l'organisation des programmes

1 - Géosciences

Jérôme Dymont a présenté les différents projets nationaux et internationaux auxquels la communauté des « Géosciences » participe.

Niveau international

- TGE ECORD (branche européenne d'IODP) : la réalisation des levés préliminaires (« site survey ») intéresse tout particulièrement la CNFE.
- EMSO ESONET : programme européen pour le développement d'observatoires fond de mer
- InterRidge et IMAGES : contribution de l'INSU à ces programmes internationaux de coordination (à ce jour financement du bureau de ces programmes et des voyages pour participer à leur animation).
- EuroCore « EuroMarc » de l'European Science Foundation : programme européen de carottages et de forages (campagnes Amocint et Retro en 2008 sur le Marion Dufresne), se terminant en 2010 ou 2011.
- TopoEurope : programme sur relief, érosion et sédimentologie, pouvant éventuellement requérir du temps bateau.

Niveau national

- Chantier Méditerranée, en lien avec la présidence française de l'Union Européenne.
- Actions INSU
 - o Actions coordonnées : Marges (avec IFREMER, IFP, BRGM et TOTAL), soutien aux campagnes (financement des voyages et transport de matériel, considéré comme un complément à la dépense principale qu'est la mise à disposition du navire et des équipements mis en œuvre).
 - o Actions incitatives : Hydrogène naturel (intérêt pour les sites hydrothermaux à substrat ultramafique), SEDIT (structure et dynamique interne de la terre, inclus les campagnes de géochimie sur les dorsales, les interactions point chaud – dorsales, ...), 3F (flux, failles et fluide : par exemple les travaux sur la mer de Marmara ou au large du Liban...), RELIEF (Erosion et apports sédimentaires, comprend les travaux en sédimentologie)
 - o Actions de suivi : poursuite de projet ANR par exemple.

Pour l'IRD Rémy Louat a indiqué que son institut est impliqué dans le chantier Méditerranée.

Pour l'Ifremer, Pierre Cochonat a précisé que l'Institut avait fixé les priorités dans son plan stratégique. Pour les géosciences on trouve : (1) les ressources minérales et énergétiques sur les marges et les dorsales (2) la cartographie morpho-sédimentaire du plateau continental français et de ses habitats, (3) le développement de l'instrumentation des sites nécessitant des campagnes récurrentes (ESONET, ESFRI/TGIR EMSO). Le développement de ces activités dépendra aussi des positions des tutelles sur la stratégie nationale dans la perspective du contrat quadriennal. Sur le chantier Méditerranée des actions existent déjà et elles vont se

développer (Var, Nil, Marmara, Golfe du Lion, marge algérienne). Par ailleurs il y a des contacts suivis avec les chinois et le travail sur le Golfe de Guinée devrait se poursuivre.

Nadine Ellouz a donné quelques informations supplémentaires sur le programme « Marges » qui est la seule action coordonnée de l'INSU et indiqué que la direction de ce programme est prête à le présenter à la CNFE et qu'elle s'engage à fournir une lettre de recommandation pour les campagnes (deux environ) qui seront soutenues prioritairement après évaluation du projet scientifique par le programme « Marges ».

2 - Biologie de l'océan profond

François Lallier a précisé que l'essentiel de la communauté travaillant sur la biologie de l'océan profond travaillait dans les départements « Environnement profond » de l'Ifremer et « Environnement et Développement Durable » du CNRS. Cette communauté n'a pas vraiment de programme national de rattachement. Actuellement c'est autour du GDR ECCHIS que la communauté est organisée pour étudier la biologie des écosystèmes chimiosynthétiques profonds. Ce GDR, en cours de renouvellement, est un lieu où des programmes et des campagnes sont définis en lien avec des programmes internationaux tels qu'InterRidge, Census of Marine Life (réseau de chercheurs sur la biodiversité qui donne un label Chess et Comarge) ainsi que de programmes européens tels qu'Exocet ou Hermes ou bien nationaux comme l'ANR Deep Oases.

Pour l'Ifremer, la biologie profonde est une des priorités du plan stratégique en forte synergie avec les communautés nationale (ex GDR Ecchis, ANR Deepoases) et européenne (projet U.E. Coralfish, Hermione ...)

3 - Océanographie physique et biogéochimie

Herlé Mercier (CNRS-LPO) initialement invité étant empêché la communauté des océanographes physiciens et biogéochimistes a été présentée par Antoine Grémare. La majeure partie de cette communauté est organisée sur les thématiques du programme LEFE.

Programme national LEFE : Les enveloppes fluides et l'environnement

- Objectif général de LEFE: mener des recherches sur le fonctionnement de l'atmosphère et de l'océan, leur couplage, leurs interactions avec les autres composantes du système climatique (cryosphère, biosphère, hydrosphère) d'un point de vue dynamique, physique, chimique, biologique et biogéochimique pour améliorer notre compréhension des réponses du Système Terre aux forçages anthropiques, les détecter et en prévoir l'évolution.
- LEFE est issu de la prospective nationale Océan – Atmosphère de Lille (2005) organisée par l'INSU.
- Programme multi-organismes: ADEME, ARKEMA, BRGM, CEA, CEMAGREF, CNES, CNRS, EDF, IGN, INSU, IFREMER, INRA, INRIA, IPEV, IRD, Météo France, le SHOM, TOTAL, en liaison avec le MEEDDAT. Coordonné par l'INSU.

Les actions de LEFE

- Chimie atmosphérique (CHAT)
- Evolution et variabilité du climat à l'échelle globale (EVE)
- Cycles biogéochimiques, environnement et ressources (CYBER)
- Interactions et dynamique de l'océan et de l'atmosphère (IDAO)

- Assimilation de données (ASSIM)

Les projets soumis à LEFE comprenant des demandes de campagne à la mer sont issus essentiellement de CYBER et d'IDAO

Le fonctionnement de LEFE

- Les projets financés sont sélectionnés par le Comité InterOrganisme (CIO) LEFE sur proposition du Conseil Scientifique de LEFE qui se base sur les avis des Conseils Scientifiques des actions de LEFE.
- Les décisions du CIO prennent en compte les résultats des demandes de moyens complémentaires déposées à d'autres Appels d'offres (ANR, TOSCA, IPEV, Europe, bourses doctorales, post-doctorales, demande de moyen mi-lourds, demande Avion, Flotte, Ballon, etc.).
- Les projets retenus sont financés pour une période de trois ans, renouvelable, ce qui assure un soutien sur le moyen terme à la valorisation scientifique des campagnes de terrain

Le rôle du programme national LEFE

Le programme national inter-organisme LEFE assure une double fonction :

- il attribue des moyens spécifiques après une évaluation des projets basée sur des budgets consolidés,
- il décerne des labels spécifiques pris en compte par d'autres opérateurs ou agences de moyens.

Cette démarche pro-active vise suite aux recommandations de la prospective nationale de Lille (2005), à consolider le portail unique LEFE dans le domaine de la recherche en Océan-Atmosphère. Cette notion de portail unique est appliquée strictement par le secteur Océan-Atmosphère de l'INSU pour le soutien aux campagnes en mer (missions, transport de matériel).

Calendrier LEFE 2008-2009

- 30 Septembre 2008 : date limite de soumission des Projets à LEFE pour l'AO 2009;
- Automne 2008 : évaluation par les conseils scientifiques de LEFE des projets en coûts consolidés (analyse de l'excellence scientifique, de l'adéquation objectifs/moyens y compris bourses de thèse et post-doctorales, équipement, campagne sur le terrain, soutien aux campagnes) et proposition d'une liste de projets à financer au CIO LEFE;
- Début 2009: Sélection par le CIO LEFE des projets à financer dans le cadre du programme. Pour les projets retenus et demandant des moyens complémentaires seul le label « LEFE » est décerné. Cet avis est alors transmis aux comités *ad hoc* et aux organismes;
- 1er semestre 2009 : Analyse des demandes complémentaires (dont les demandes de temps navire) par les comités *ad hoc* et par les organismes;
- Juillet 2009 : Décision finale du CIO LEFE qui connaît alors l'ensemble des moyens dont dispose (ou non) le projet pour sa réalisation.

Interface LEFE – Commission Flotte/Evaluation

- Information mutuelle sur le fonctionnement (CS LEFE, Commission Flotte/Evaluation)
- Les décisions du CIO LEFE et les avis du Conseil Scientifique LEFE sur les projets ayant déposé une demande de campagne en mer seront mis à disposition de la commission Flotte/Evaluation (comme cela est fait avec le CS Avion par exemple)

Eléments du débat suite à la présentation des programmes

Impossibilité pour la communauté des « Sciences de la terre » de se structurer en un seul programme type LEFE ni même plusieurs programmes clairement identifiés.

La commission souhaite que la communauté « Sciences de la terre » se structure au moins de manière lisible et que ses préoccupations soient clairement exprimées si elle veut qu'elles soient prises en compte.

Il est énoncé dans l'appel d'offres LEFE que le label qui sera décerné ne constitue pas une garantie de programmation. A l'inverse, une campagne bien classée par la commission n'obtient pas nécessairement de financement du programme. Il est donc nécessaire d'améliorer l'articulation entre le programme LEFE et la CNFE « Evaluation » et que les rapports des évaluateurs ainsi que le rapport de synthèse des comités LEFE concernés soient communiqués à la commission.

Le fait qu'en « Géosciences » il n'y ait pas obligation de passer par un programme donne plus de liberté aux demandeurs et aux laboratoires des demandeurs qui valident les projets.

II – Point sur la lettre au ministère et sur le Comité Stratégique et Technique de la flotte (CSTF) hauturière et côtière

Lettre au ministère

Aucune réponse n'a été obtenue à la lettre envoyé à Philippe Gillet en juillet par Antoine Grémare et Catherine Jeandel qui soulignait la durée trop faible de programmation des flottes Ifremer, IPEV et IRD par rapport au temps disponible.

CSTF

Une première réunion du CSTF, structure mise en place par le ministère à la suite du GTEF (Groupe de travail sur l'évolution de la flotte), s'est tenue le 25 septembre. Le CSTF est présidé par Françoise Gaill. Quatre groupes de travail ont été mis en place : Modèle économique, Renouvellement de la flotte, Indicateurs et Outre mer.

Un premier débat a porté au sein de la commission sur le modèle économique en particulier sur la possibilité évoquée par le CSTF que l'ANR finance la flotte.

Cette possibilité semble à la commission difficilement envisageable dans le contexte budgétaire actuel de l'ANR car si elle finance du temps navire cela pénalisera d'autres projets et cela sera perçu comme une possibilité de financement de coûts récurrents par l'ANR alors qu'elle ne finance que des projets. La possibilité de mettre en place un ticket modérateur a aussi été évoquée et qualifiée de dangereuse. Le besoin d'un financement récurrent a été rappelé en particulier pour maintenir les équipements et les équipages.

Pierre Cochonat a évoqué le programme européen EUROFLEET qui doit faciliter l'accès aux moyens.

III - Evaluation des campagnes 2004

La décision d'évaluer *a posteriori* les campagnes a été prise avec la création de la commission unique pluridisciplinaire. Dans le mandat de la CNFE « Evaluation » il est écrit :

« La **Commission Nationale Flotte et Engins – Evaluation** a également en charge l'évaluation *a posteriori* des résultats des campagnes océanographiques françaises réalisées avec les moyens océanographiques français ou de partenaires étrangers » et dans l'annexe 2 : « **Année N+3 ou n+4** : examen par la CNFE-Evaluation de la valorisation des campagnes ».

Pour cette année il a été décidé d'évaluer la valorisation des campagnes réalisées en 2004. Pour ce faire les chefs de mission ont fourni une fiche de valorisation, leur compte-rendu de campagne et une copie de leur dossier de campagne. Un rapporteur et un co-rapporteur ont été désignés parmi les membres de la CNFE « Evaluation » pour chacune des campagnes à évaluer. Une fiche a été fournie comme guide aux rapporteurs et aux co-rapporteurs (annexe 2) pour effectuer leur évaluation.

39 campagnes ont été évaluées sur les 41 prévues à l'ordre du jour (voir la liste annexe 1) ; l'évaluation des campagnes MOTEVAS (SABINE 8) et CHAMAK (MD 143) a été reportée à 2009, les chefs de mission ayant été dans l'impossibilité de constituer le dossier demandé.

Les rapports d'évaluation sont regroupés dans l'annexe 3.

Il a été proposé que la fiche de valorisation soit revue pour préciser d'une part le nombre de jours sur zone ainsi que le nombre de scientifiques en mer et à terre, et d'autre part le contexte scientifique et programmatique et les principaux objectifs.

Il a été proposé que l'an prochain les rapports préliminaires des rapporteurs soient diffusés aux membres de la commission avant la séance, que les fiches de valorisation soient demandées plus tôt aux chefs de mission et que la liste des campagnes 2005 à évaluer soit établie pour la commission de printemps.

IV – Colloque de restitution

Dans le mandat de la CNFE « Evaluation » il est prévu l'organisation d'un colloque de restitution tous les 2 ou 3 ans pour présenter les principaux résultats obtenus pour les campagnes.

Il a été proposé par la commission que ce colloque soit organisé plutôt tous les 4 ans en commun avec le colloque organisé par les CIR (Comités Inter Régionaux pour la flotte côtière gérés par l'INSU). La CNFE pense que la manifestation ainsi créée pourrait être un relais vis-à-vis des tutelles politiques.

V – Point sur les calendriers des flottes

1 - Calendriers 2008

Flotte Ifremer

N/O Pourquoi pas ? :

Les derniers essais à la mer du sondeur petits fonds effectués fin juillet n'ont pas été totalement concluants. Trois jours d'essais complémentaires sont programmés durant la seconde quinzaine de novembre. En décembre le comité directeur du suivi du projet se réunira pour statuer sur l'avenir du sondeur petit fond.

Du fait de la poursuite de la mise au point des sondeurs (essais en novembre) la campagne ZMAG du partenaire Défense, initialement envisagée fin 2008-début 2009, sera reportée au dernier trimestre 2009.

N/O *L'Atalante* :

- Confirmation de la rentrée en flotte du Nautille après son grand carénage.
- Récupération par le Nautille, pendant ESSNAUT, d'une bathysonde (70 k€) du CIRMED.
- Affrètement d'une journée en juillet par le programme ANTARES.
- Décalage de l'affrètement BSH.

N/O *Thalassa* :

Pas de modification.

N/O *Le Suroît* :

Le fournisseur des nouvelles enceintes (permettant de retravailler à 2700 mètres) de l'AUV a pris du retard. Le test en caisson a été positif. Les enceintes seront testées sur l'engin à la mer les 20 et 21 novembre sur le N/O *L'Europe*. De ce fait la campagne MALISAR/3 a été repoussée à début décembre 2008.

Flotte IRD

N/O *Antea* :

Le calendrier a subi quelques modifications : 1 jour en moins pour la campagne AMANDE 4, réalisation d'une campagne de récupération d'OBS (affrètement par Total) et d'une campagne dans le cadre du programme PIRATA (affrètement par les Etats-Unis).

N/O *Alis* :

La seconde campagne BAHIA a été annulée à la demande du chef de mission qui n'avait pas obtenu le financement escompté.

Flotte IPEV

N/O *Marion Dufresne* :

La partie brésilienne de la campagne RETRO du programme IMAGES a été annulée. Les autorisations de travaux en Angola ont été refusées, et la partie « marge africaine » de la campagne RETRO a été réalisée en Namibie.

Au cours du transit valorisé CIRENE en août 2008, la récupération du mouillage n'a pas pu être réalisée (mauvais temps) mais un nouveau mouillage a pu être mis à l'eau.

2 – Calendriers 2009 (en annexe 4)

Flotte IRD

Deux calendriers ont été présentés à la commission : un premier correspondant à un scénario de ce qui est techniquement « programmable » et un second correspondant à un scénario de ce qui est financièrement « probable » bien que lui aussi légèrement au delà du budget accordé par la direction de l'IRD.

Flotte Ifremer

En séance il a été présenté le calendrier PROJET-2009-10 validé par la CNFE « Programmation » début juillet, ainsi que la pré-programmation envisagée : OVIDE 5 sur

Thalassa, MESCAL et BIG sur *L'Atalante*, MOMARSAT sur *Pourquoi pas ?*, ainsi qu'à titre exceptionnel LATEX sur *Le Suroît*.

La réalisation de la campagne OWEN (uniquement la partie levé bathymétrique) sur le BHO *Beautemps-Beaupré* est confirmée.

Les discussions continuent avec les partenaires européens pour réaliser respectivement les campagnes FORCLIM à bord du navire espagnol *Sarmiento de Gamboa* et HYDROBSMOMAR à bord du navire portugais *Don Carlos I*.

Compte tenu des contraintes budgétaires, plusieurs hypothèses de calendrier sont à l'étude. Les arbitrages budgétaires n'étant pas effectués, un nouveau calendrier n'a pu être présenté.

La commission a rappelé que les campagnes classées Prioritaire 1a, dont celles prévues fin 2009 début 2010 dans le Pacifique, restaient toujours prioritaires.

Il a été précisé que le désarmement de fin d'année 2008 ainsi que celui de début 2009 seront imputés à l'Ifremer et la Marine dans la proportion 55/45 compte tenu du créneau "bloqué" au profit du SHOM pour réaliser la campagne ZMAG, de l'annulation tardive et de la mise au point des sondeurs en cours.

Flotte IPEV

En 2009, le N/O *Marion Dufresne* se rendra aux îles Eparses pour les TAAF ce qui entraîne une modification de la répartition habituelle des 120 jours alloués aux TAAF au cours de l'année

La rotation TAAF de fin d'année 2009 n'a pas encore de date fixée, et il sera éventuellement possible de la programmer de façon à étendre le créneau « été austral » 2009/2010 alloué à l'IPEV.

Les campagnes GEISEIR (boîtes d'étude B et C), OISO, TRACK et KAVIAR-TABLE seront programmées pendant le premier créneau de l'année 2009. Par contre OHA-SIS-BIO ne le sera pas car le matériel de l'équipe n'est pas prêt. Pour la suite de l'année, aucune autre campagne n'est programmée dans l'état actuel. L'IPEV cherche des affrètements, de préférence vers le Brésil, de façon à réaliser la partie brésilienne de la campagne RETRO annulée en 2008.

VI- Retour sur le déroulement de la commission de printemps

Afin d'améliorer le fonctionnement de la commission en particulier pour l'évaluation des propositions de campagne les membres ont été sollicités pour faire à froid leurs critiques et proposer des modifications.

Critiques

- Petites phrases qui engendrent de l'instabilité dans la discussion
- Pour certains dossiers incohérences entre discussion en séance et rapport final
- Au moment du vote trop grand nombre d'abstentions sur certains dossiers, il faudrait s'astreindre à se faire une idée sur chaque dossier à travers la discussion.

Suggestions d'amélioration

- Augmenter le nombre d'experts
- Rédaction d'un pré-rapport par les rapporteurs avant la réunion de la commission

- Evaluer individuellement chaque dossier immédiatement après son examen mais ne procéder à un vote général que quand l'ensemble d'un groupe de campagnes a été examiné

Annexe 1 : Ordre du jour initial

Journée du 15 octobre

- **9h30 à 10h30** : Information sur la réunion du CSTF et la lettre au ministère (A. Grémare)
- **10h 30 à 11h** : Discussion préalable à l'évaluation des campagnes réalisées en 2004
- **11 à 12h 30** : Evaluation des campagnes « Géosciences » : VATATERME, SIMED, DELILA, LOBESTORY, CADISAR.
- **14h à 18h** : suite évaluation campagnes « Géosciences » : BATHYMAY, CHAMAK, MARMARACORE, MAMARA-TV, PRISMA, COSTMAR 2, et « Paléo-océanographie » : CALGON, ASSEMBLAGE, CADICOR-TV, PRIMAROSA, SEDICAR, SUNART, VANIL

Journée du 16 octobre

- **8h 30 à 10h 15** : Présentation de l'organisation des programmes en Physique- Biogéochimie et Paléocéanographie (H. Mercier), écologie profonde (F. Lallier) et Géosciences (J. Dymont) (15 minutes par intervenant) puis discussion.
- 10h 30 à 12h 30** : Evaluation des campagnes de « Physique-Biogéochimie » : FRONTALIS 2, SECALIS 2, MOTEVAS (SABINE 8), MINERVE, SURVOSTRAL, PIRATA FR12,
- 14h à 18h** : Suite de l'évaluation des campagnes : BULA 5, BIOSOPE, BOUSSOLE, CIRENE, NIVMER 05, OISO 11, DYNAPROC, OVIDE puis évaluation des campagnes de « Biologie-Ecosystèmes » : BOA 0, SALOMON 2, BIOSPEEDO, BIOZAIRE 3, NODINAUT.

Journée du 17 octobre

- **8h 30 à 10h** : Evaluation des campagnes « Substances naturelles » et « Halieutique » : BSMS 1, EVHOE, IBTS, PELGAS.
- **10h à 10h 30** : Point sur les calendriers 2008
- **10h 30 à 11h 30** : Présentation des calendriers 2009
- **11h 30 à 12h 30** : Appel d'offres 2010-2011
- **14h à 15h 30** : Discussion sur l'évaluation des campagnes réalisées – Colloque de restitution en 2009
- **15h 30 à 17h** : Discussion sur l'évaluation des dossiers de propositions de campagnes faite en avril et améliorations à apporter pour l'évaluation des dossiers de l'appel d'offres 2010-2011

Annexe 2 : Fiche d'évaluation

NOM DU RAPPORTEUR :
e-mail:

NOM DE LA CAMPAGNE :
NOM DU DEMANDEUR :

1 – Adéquation travaux réalisés / travaux proposés dans le dossier initial

2 – Stade du traitement des données et des prélèvements

3 – Le traitement des données et des prélèvements est-il suffisamment avancé ? – Est-il terminé ? si non quels traitements et analyses restent t-ils à réaliser

4 – Niveau de l'investissement de l'équipe dans le traitement des données et des prélèvements

5 – Niveau de valorisation des résultats en particulier niveau de la valorisation en terme de publications

6 – Adéquation résultats scientifiques obtenus / résultats scientifiques attendus – Les résultats obtenus répondent-ils aux questions posées ?

7 – Avis global

9 - Avez-vous des recommandations et des suggestions à faire à l'équipe demandeuse pour améliorer le traitement des données et des prélèvements et pour améliorer la valorisation des résultats ?

Notation

	1 Insuffisant(e)	2	3	4	5 Excellent(e)
Adéquation travaux réalisés/travaux proposés					
Investissement de l'équipe dans le traitement des données et des prélèvements					
Valorisation en terme de publications					
Avis global sur la valorisation de la campagne					

Annexe 3 : Rapports d'évaluation des campagnes réalisées en 2004

Navire accordé	Nom Campagne Chef mission 1 Organisme Durée	Avis de la Commission Nationale Flotte et Engins «Evaluation »
Alis	BOA 0 RICHER DE FORGES Bertrand IRD 11 jours (Fiche remplie par M. Zbinden)	La commission a noté que cette mission de repérage comportait 3 objectifs. L'objectif de cartographie et de prélèvement semble convenablement atteint. Par contre, la commission ne dispose d'aucun élément lui permettant de juger des deux premiers objectifs (retour sur NORFOLK2 et calibration). Sans ces éléments il lui est donc difficile de se prononcer.
	BSMS 1 DEBITUS Cécile IRD 35 jours	La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la campagne BSMS 1. Elle s'interroge cependant sur l'exploitation des données sur la répartition biogéographique des spongiaires, ascidies et macrophytes en dehors de l'identification des espèces.
	BULA 5 DOUILLET Pascal IRD 10 jours	La commission n'a pas été satisfaite du rapport présenté pour la valorisation de la campagne BULA5 qui ne permet pas d'évaluer cette campagne. Comme cette campagne s'inscrit dans un ensemble de nombreuses campagnes BULA mais aussi SUVA, la fiche devra rappeler les objectifs du projet ainsi que le bilan des différentes campagnes en relation avec ces objectifs. Par ailleurs la fiche présentée ne permet pas de connaître l'état réel de la valorisation de ces campagnes, ce point devra être traité de manière exhaustive.
	CALGON LE ROY Pascal CNRS/INSU 15 jours	La commission émet un avis positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation, pour la formation, des données acquises pendant la campagne CALGON. Elle recommande d'ajouter une ou deux illustrations à la partie "Résultats majeurs obtenus" de la fiche de valorisation et d'actualiser le paragraphe concernant les thèses. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.
	FRONTALIS 2 GANACHAUD Alexandre IRD 31 jours	La commission a apprécié le travail effectué autour des trois campagnes Frontalis. La production scientifique est très bonne et les données sont très bien valorisées dans un contexte international. Cependant la commission vous demande de réviser la fiche de cette année en reprenant la rédaction du résumé de façon à mieux situer les campagnes dans leur contexte, en illustrant d'une ou deux figures avec légende les principaux résultats et en remplissant soigneusement le tableau récapitulatif (nombre de thèses incorrect). Elle vous demandera également à une date ultérieure une mise à jour de cette fiche de façon à rendre compte des trois campagnes Frontalis.

	<p>SALOMON 2 RICHER DE FORGES Bertrand IRD 33 jours (Fiche remplie par Ph. Bouchet)</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique des données acquises pendant la campagne SALOMON 2. Les holotypes de toutes les espèces nouvelles et l'essentiel du matériel sont déposés au MNHN quel que soit l'institut et le pays d'origine des collaborateurs. Les collections constituées sont sans équivalent dans le monde. Elle recommande aussi de synthétiser la présentation des résultats dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » tout en insistant sur le nombre considérable de publications exploitant les résultats de ces campagnes. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
	<p>SECALIS 2 GANACHAUD Alexandre IRD 16 jours</p>	<p>La commission a apprécié le travail effectué autour des quatre campagnes Secalis qui ont permis, en vous reposant sur une pré-étude mettant en œuvre des résultats de modèles l'exploration d'une région mal connue. Elle note la mise en œuvre de nouveaux matériels (Glider) et la rédaction de rapports techniques. Ce travail a conduit à des publications scientifiques originales (parues ou en préparation). L'équipe possède maintenant sur cette région des atouts qui lui permettent un certain leadership dans le projet SPICE. Cependant la commission vous demande de revoir la rédaction de la fiche en suivant les indications qui suivent : Revoir la rédaction du résumé de façon à présenter distinctement : - le contexte et les objectifs scientifiques ; - les principaux résultats issus des campagnes, en accompagnant le texte de 2 ou 3 illustrations (format PNG) avec légende ; - compléter soigneusement le tableau récapitulatif (par exemple la thèse n'y est pas comptabilisée) ; - mettre les résumés des publications en annexe (ne pas les insérer dans la rubrique 1 de la valorisation).</p>
	<p>VATATERME CALMANT Stéphane IRD 6 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique des données acquises pendant la campagne Vataterme. Elle regrette que la formation (Thèse, master..) ne fasse pas partie intégrante / n'apparaisse pas dans ce projet, et recommande la mise à jour de la liste des publications les plus récentes et l'intégration des résultats concrets de Vataterme, Geodeva et Moteva dans une fiche unique « Résultats majeurs obtenus » en l'accompagnant d'une ou deux illustrations. Cette fiche synthétique devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
<p>Astrolabe</p>	<p>MINERVE POISSON Alain Université Paris VI Sur rotation</p>	<p>La commission n'a pas été pleinement satisfaite du rapport présenté pour la valorisation de la campagne MINERVE. Plusieurs points sont à améliorer. La présentation des résultats majeurs obtenus doit être étendue et agrémentée d'une ou deux illustrations en gardant à l'esprit qu'il est destiné à un public non spécialiste. Les publications et données concernant la valorisation doivent être sélectionnées avec plus de rigueur (des publications citées ne relèvent manifestement pas de ces campagnes). La commission reconnaît que la valorisation des données d'une activité d'observation telle que MINERVE nécessite d'accumuler des résultats sur plusieurs années ce qui peut justifier une valorisation relativement faible. Il semble toutefois que MINERVE puisse maintenant prétendre, à l'image d'autres SO du même type, à dépasser ce stade.</p>

	<p>SURVOSTRAL MORROW Rosemary CNRS/INSU Sur rotation</p>	<p>La commission a apprécié la qualité de préparation de la fiche :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les principaux résultats sont bien mis en évidence ; - la valorisation scientifique est excellente : avec 31 articles SCI, 3 thèses et des communications à des colloques importants (OSTST, EGU, ..) ; - les données sont rapidement mises à disposition de la base d'hydrologie SISMER/Coriolis qui les redistribue ; - la collaboration avec l'Australie est réelle et fructueuse. <p>La mise en valeur des données par l'équipe, en combinaison avec les données ARGO, l'altimétrie et les modèles, conduit à une production scientifique qui place l'équipe au meilleur niveau international pour la connaissance de l'océan Indien austral.</p> <p>Afin de rendre le résumé plus attrayant et auto descriptif, nous vous demandons :</p> <ul style="list-style-type: none"> - d'ajouter en tête du résumé un paragraphe rappelant les objectifs ; - de revoir la rédaction des résultats majeurs de façon à mettre en évidence les 3 ou 4 points remarquables et de nous transmettre les illustrations correspondantes (format png), accompagnées d'une légende.
<p>Beautemps-Beaupré</p>	<p>SIMED MASCLE Jean CNRS/INSU 26 jours</p>	<p>La commission émet un avis positif sur l'exploitation scientifique des données acquises pendant la campagne SIMED. SIMED est la première campagne scientifique réalisée sur le Beautemps-Beaupré. SIMED a complété la couverture bathymétrique de la Méditerranée Orientale et la synthèse morphostructurale publiée à la suite de la campagne constitue un document de base pour les études conduites sur cette zone.</p> <p>La fiche présente clairement le contexte de la programmation et résultats scientifiques, mais doit être complété par une liste, non nécessairement exhaustive, de publications ayant utilisé les données de SIMED ou la carte morphostructurale. Il serait également préférable de rappeler les objectifs scientifiques initiaux. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site de l'Ifremer.</p>
<p>Don Carlos II</p>	<p>DELILA (et DELSIS 2005) GUTSCHER Marc-André CNRS/INSU 11 jours</p>	<p>La commission émet un avis positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation de la majorité des données acquises pendant les campagnes complémentaires DELILA et DELSIS. Elle s'interroge cependant sur l'exploitation des données des carottes sédimentaires récoltées et souhaite recevoir une mise à jour des publications concernant cette partie du projet. Elle recommande aussi de synthétiser la présentation des résultats concrets DELILA et DELSIS dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » tout en préservant les illustrations adéquates. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>

L'Atalante	BIOSOPE CLAUSTRE Hervé CNRS/INSU 54 jours	La commission émet un avis extrêmement positif quant à l'exploitation scientifique des données acquises pendant la campagne BIOSOPE. La tenue d'une réunion post-campagne et la mise à disposition sur Internet des présentations et des données sont particulièrement notables. L'exploitation scientifique, terminée pour l'essentiel, est excellente et reflète la très bonne coordination assurée durant toutes les phases du projet, avant, pendant et après la campagne. Elle recommande néanmoins d'étoffer la présentation des résultats dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » en l'accompagnant d'exemples choisis et de quelques illustrations. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.
	BIOSPEEDO JOLLIVET Didier CNRS 45 jours	La commission émet un avis extrêmement positif sur l'utilisation scientifique des données et échantillons recueillis pendant la campagne Biospeedo. Avec de très nombreux articles publiés (25), 11 thèses (dont 4 soutenues) et 10 stages de M2, la valorisation est même un modèle du genre qui allie des résultats exclusifs de la campagne (systématique / description d'espèces ; description écologique des sites et communautés), des résultats s'appuyant sur d'autres campagnes sur l'EPR (génétique des populations, phylogénie, phylogéographie), et enfin des résultats plus génériques sur les organismes hydrothermaux (séquençage du génome d'Alvinella ; biologie moléculaire). La commission remarque également avec satisfaction les avancées ou premières technologiques réalisées au cours de la campagne (capture de larves ; mise en oeuvre de respiromètres sous pression; système d'aspiration des Alvinellas).
	BIOZAIRE 3 KHRIPOUNOFF Alexis IFREMER 20 jours	<p>La commission émet un avis réservé sur la valorisation des résultats de BIOZAIRE 3, et elle émet un avis très réservé sur la mise à jour de la fiche de valorisation de la campagne. En effet, celle-ci ne fait pas apparaître explicitement les résultats qui relèvent - au moins en partie - de BIOZAIRE 3 et ceux qui relèvent des 4 campagnes réalisées de 2000 à 2003 dans le même secteur. La trop courte liste de publications se rapporte de toute évidence pour l'essentiel à ces campagnes antérieures.</p> <p>La commission demande au chef de projet une nouvelle fiche de valorisation, mise à jour notamment avec les publications résultant du séminaire Biozaire qui s'est tenu en juin 2006, qui, inexplicablement, est à peine mentionné dans le document remis en 2008. Elle recommande aussi la présentation de résultats concrets dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » en les accompagnant d'une ou deux illustrations. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
	LOBESTORY SAVOYE Bruno IFREMER 24 jours (Fiche remplie par L. Droz)	La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la mission LOBESTORY. Elle recommande l'ajout d'une ou deux illustrations des principaux résultats dans la fiche "Résultats majeurs obtenus". Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour la mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.

	<p>NODINAUT GALERON Joëlle IFREMER 43 jours</p>	<p>La commission émet un avis positif sur la valorisation des résultats de la campagne NODINAUT, qui avait été motivée à la fois par des objectifs scientifiques et un contexte d'obligation réglementaire vis à vis de l'International Seabed Authority. La fiche de valorisation est datée de janvier 2007, et la liste de publications fait apparaître des titres qui paraissent relever d'autres campagnes du programme Kaplan, plutôt que de Nodinaut proprement dit. La commission demande au chef de projet une mise à jour de la fiche de valorisation. Elle recommande aussi la présentation de résultats concrets dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » en les accompagnant d'une ou deux illustrations. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
	<p>PIRATA FR 12 BOURLES Bernard IRD 24 jours</p>	<p>La commission a émis un avis très positif quant à l'exploitation scientifique des données Pirata et à la valorisation des données dans un contexte international et avec des retombées sur la modélisation et la prévision climatique. La production scientifique est très bonne. Cependant la commission vous demande de réviser la fiche de cette année : revoir la rédaction de la fiche résumé en rappelant le contexte scientifique, les questions posées et en mettant l'accent sur quelques résultats clefs qui seront mis en valeur par quelques illustrations. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site web de l'Ifremer.</p>
Le Suroît	<p>BOUSSOLE ANTOINE David CNRS-LOV 20 jours</p>	<p>La commission émet un avis positif quant à l'exploitation scientifique des données acquises pendant la campagne Aopex. Il y a relativement peu d'articles mais ils sont de très haut niveau et la forte implication internationale est notée. Elle recommande néanmoins l'amélioration de la présentation des résultats concrets dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » en l'accompagnant d'une ou deux illustrations plus explicatives et accessibles à un public de scientifiques non spécialistes en optique marine. Il serait utile de distinguer les objectifs des résultats obtenus. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
	<p>CADISAR 2 MULDER Thierry Université Bordeaux 1 32 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif sur l'exploitation scientifique et l'utilisation pour la formation des données acquises pendant les campagnes CADISAR 1 et 2. Elle recommande néanmoins au chef de projet la mise à jour de la liste des publications ainsi que l'actualisation de la présentation des résultats concrets de ce projet dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » en l'accompagnant d'une ou deux illustrations. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
Marion Dufresne	<p>ASSEMBLAGE 1 LERICOLAIS Gilles IFREMER 14 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la mission ASSEMBLAGE. Elle recommande de synthétiser les principaux résultats dans la fiche "Résultats majeurs obtenus" et de mentionner l'existence du transit valorisé MARMACORE-TV. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour la mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>

<p>BATHYMAY GUENNOC Pol BRGM 8 jours</p>	<p>La commission émet un avis positif quant à l'exploitation scientifique et à la valorisation grand public des données bathymétriques acquises pendant la campagne BATHYMAY. Elle recommande d'illustrer la partie "Résultats majeurs obtenus" de la fiche de valorisation, par exemple avec la figure publiée dans le CR Geosciences (figure 2). La commission s'est cependant interrogée sur l'exploitation des autres données acquises durant la campagne (imagerie multifaisceaux, sondeur à sédiments, gravimétrie et magnétisme). Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
<p>CADICOR-TV BLAMART Dominique CEA-CNRS 1 jour</p>	<p>La commission émet un avis positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la campagne CADICOR. Cependant la commission s'interroge sur l'exploitation des données du volet « étude palé océanographique et paléoclimatique » qui semble ne pas avoir été complètement développé peut-être en relation avec la qualité du matériel récupéré, c'est à dire du à la perturbation de la diagenèse ? La commission recommande que la fiche résumé soit revue car il y manque un certain nombre d'informations, à savoir les objectifs initiaux de la campagne et les résultats obtenus. De plus il s'avère que cette fiche reprend le résumé de l'article publié dans Marine Geology. Cette fiche étant destinée à un large public, elle doit être rédigée de manière concise et informative et devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer</p>
<p>CIRENE VIALARD Jérôme IRD 8 jours</p>	<p>Nous avons apprécié l'effort fait pour compléter la fiche de valorisation sur une opération de transit valorisé. Nous avons bien pris note que le projet Cirene est en cours, et nous vous demanderons de préparer un bilan en temps utile.</p>
<p>MARMARACORE-2004 LERICOLAIS Gilles IFREMER 2 jours</p>	<p>L'exploitation de la campagne MARMARACORE semble en bonne voie, comme l'attestent les 2 publications parues dans des revues à comité de lecture, les 4 communiqués dans des colloques et l'utilisation des données dans le cadre de 2 stages de DEA et d'une thèse (en cours). D'un point de vue formel, cependant, le dossier de valorisation n'est pas assez informatif. Il est difficile de cerner ce qui a été fait et ce qui reste à faire. Ainsi, si l'on comprend, d'après la liste des travaux publiés ou présentés en congrès, que les volets « fluides interstitiels » et « paléocéanographie » sont bien avancés, on ne sait rien de l'avancement du volet « tectonique » (ex. datation de la discordance angulaire). Le problème principal réside dans le fait que le dossier de valorisation de MARMACORE se contente essentiellement de redonner les objectifs de la campagne, assortis du tableau d'avancement et d'une liste de publications. On attend que ce dossier insiste sur les résultats marquants – illustrés par une ou deux figure(s) – avec, éventuellement, un bilan clair de ce qui reste à faire.</p>

<p>MARMARA-TV HENRY Pierre CNRS 3 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation, pour la formation, des données acquises pendant la mini-campagne MARMARA VT. Elle a également beaucoup apprécié la réalisation du site web et en félicite le chef de mission. Concernant la fiche de valorisation, elle recommande d'étoffer le premier paragraphe pour replacer les objectifs dans la problématique scientifique et d'ajouter une ou deux illustrations. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p> <p>La commission recommande également de faire évoluer la fiche par la suite en une fiche commune avec la campagne MARNAUT.</p>
<p>NIVMER 05 TESTUT Laurent CNAP Sur rotation</p>	<p>La commission a apprécié la qualité de préparation de la fiche :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les principaux résultats sont bien mis en évidence ; - la valorisation scientifique est bonne avec 18 articles SCI (l'équipe Legos étant directement impliquée dans une bonne partie de ces publications), une thèse et des communications à des colloques importants (OSTST, EGU, ..) ; - la littérature technique est clairement listée, et en grande partie accessible sur le site Web de ROSAME. - Les données sont accessibles au LEGOS (site du laboratoire producteur des données) et au BODC (centre de données britannique). <p>L'observatoire NIVMER remplit ainsi un double rôle qui consiste d'une part à mettre à disposition de la communauté un jeu de données important, et d'autre part à permettre à l'équipe qui le maintient de mener des recherches de qualité.</p> <p>Afin de rendre le résumé plus attrayant et auto descriptif, nous vous demandons de nous d'ajouter 2 ou trois figures (format png), avec légende et d'ajouter en tête du résumé un paragraphe rappelant le contexte et les objectifs.</p>
<p>OISO 11 (CARAUS) METZL Nicolas CNRS/INSU Sur transit (2 jours)</p>	<p>La commission a apprécié la remarquable exploitation scientifique des données acquises pendant les campagnes OISO. Elle recommande au responsable du projet d'accompagner la page « résultats majeurs obtenus » d'une ou deux illustrations et de modifier un peu la formulation pour la rendre accessible à des non spécialistes en vue de sa mise en ligne sur le site web de l'Ifremer</p>
<p>PRIMAROSA TURON Jean-Louis Université Bordeaux 1 3 jours</p>	<p>La commission émet un avis positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la campagne PRIMAROSA. Elle s'interroge cependant sur le volet 2 de la campagne « transfert de matières depuis le continent et les processus d'édification des appareils sédimentaires profonds » qui semble avoir été abandonné. La fiche résumé fournie manque d'indications, dont notamment les objectifs initiaux de la campagne, aussi la commission recommande de la reprendre et de synthétiser la présentation des résultats concrets et d'y apporter des précisions sur les valorisations en cours. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer</p>

	<p>PRISMA SULTAN Nabil IFREMER 2 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la mini-campagne PRISMA. Elle recommande néanmoins l'amélioration de la présentation des résultats concrets dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » en l'accompagnant d'une ou deux illustrations. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
	<p>SEDICAR 4 BOURILLET Jean-François IFREMER 2 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la campagne SEDICAR, de nombreux résultats ont déjà été publiés et ont donné lieu à plusieurs soutenances de mémoires. De plus, l'exploitation des données toujours en cours laisse présager de nouveaux résultats. Elle recommande cependant l'amélioration de la présentation des résultats concrets dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » afin de mettre mieux en valeur les résultats obtenus. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer</p>
	<p>SUNART BALTZER Agnès Université Caen 1 jour</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la campagne SUNART. Elle recommande néanmoins l'amélioration de la présentation des résultats dans la fiche « Résultats majeurs obtenus ». Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
	<p>VANIL MIGEON Sébastien CNRS-INSU 7 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant la mission VANIL. Elle recommande l'ajout d'une ou deux illustrations des principaux résultats dans la fiche "Résultats majeurs obtenus". Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour la mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>
Poseidon	<p>COSTMAR 2 TARITS Pascal CNRS/INSU 21 jours</p>	<p>La commission remarque l'absence de valorisation scientifique de COSMAR 2. Le projet associé à cette campagne devait initialement combiner méthodes sismiques et magnétotelluriques. Seul un bref déploiement d'électromètres et de magnétomètres a pu être réalisé avec le Poseidon (Geomar). De ce fait, le projet s'est réduit à un test technique. La fiche suggère que le trop faible rapport entre le signal utile et le bruit rend les données acquises inutilisables pour les objectifs scientifiques. L'exploitation est cependant indiquée "en cours". La commission souhaiterait des informations plus claires sur les possibilités de valorisation futures. Le dossier devra être réexaminé.</p>

Thalassa	DYNAPROC 2 GOUTX Madeleine CNRS/INSU 37 jours	<p>La commission émet un avis positif sur la valorisation des données acquises lors de la campagne Dynaproc 2. Cependant la commission remarque que les publications concernent quasi exclusivement la description des compartiments biologiques et s'interroge sur l'état d'avancement de la composante géochimique du projet (caractérisation des flux de carbone). De même la commission s'interroge sur le niveau d'avancement de l'intégration entre les différentes données acquises lors de cette campagne afin de répondre aux questions posées. La commission recommande donc aux demandeurs de :</p> <ul style="list-style-type: none"> - synthétiser la présentation des résultats concrets, - de préciser les interactions entre ce projet et le projet DYFAMED - de l'informer sur l'état d'avancement du traitement des données de biogéochimie et de l'intégration entre les différentes composantes de la campagne.
	EVHOE 2004 MAHE Jean-Claude IFREMER 45 jours	<p>La campagne EVHOE 04 fait partie d'une série de campagnes effectuées chaque année en automne, campagnes destinées à effectuer la collecte et la gestion des données nécessaires à la conduite de la politique commune de la pêche pour évaluer l'abondance et la distribution des principaux stocks démersaux dans le Golfe de Gascogne et en mer Celtique. Le dossier présenté a permis à la commission d'évaluer non seulement cette campagne, mais au travers de la bibliographie présentée, l'ensemble de la série de campagnes printanières effectuées depuis 1987. La commission émet un avis très positif pour l'exploitation scientifique et l'utilisation pour la formation des données acquises pendant toute cette série de campagne. Une actualisation de la liste des publications s'impose néanmoins. Certains articles étant sous presse depuis 2000. La commission recommande également de synthétiser la présentation des résultats concrets des campagnes EVHOE dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » et d'y inclure une ou deux illustrations adéquates. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer</p>
	IBTS 2004 VERIN Yves IFREMER 30 jours	<p>La campagne IBTS04 fait partie d'une série de campagnes effectuées chaque année en février, campagnes destinées à effectuer la collecte et la gestion des données nécessaires à la conduite de la politique commune de la pêche pour évaluer l'abondance et la distribution des principaux stocks démersaux en Mer du Nord. Le dossier présenté a permis à la commission d'évaluer non seulement cette campagne, mais l'ensemble de la série de campagnes printanières effectuées depuis 1998. La commission émet un avis positif pour l'exploitation scientifique des données en phase avec les principaux objectifs de campagnes (contribution à la politique commune des pêches. Elle recommande la mise à jour de la liste des publications directement ou indirectement issues de cette série de campagne et l'intégration des résultats concrets obtenus dans le cadre des projets associés CATEFA et LITHEAU. Elle recommande aussi de mieux synthétiser la présentation des résultats concrets des campagnes IBTS dans la fiche « Résultats majeurs obtenus » et d'y inclure une ou deux illustrations adéquates. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer</p>

<p>OVIDE 2004 HUCK Thierry CNRS/INSU 34 jours</p>	<p>La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant les campagnes OVIDE 2002, 2004 et 2006. Elle apprécie la qualité de la fiche de valorisation qui rappelle le contexte scientifique, les questions posées et met l'accent de manière pertinente sur quelques résultats clefs. Elle recommande au chef de projet de sensiblement parfaire la mise en valeur de ces résultats par quelques illustrations adéquates. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site web de l'Ifremer.</p>
<p>PELGAS 2004 MASSE Jacques IFREMER 30 jours</p>	<p>La campagne PELGAS 04 fait partie d'une série de campagnes printanières destinées à effectuer la collecte et la gestion des données nécessaires à la conduite de la politique commune de la pêche pour évaluer l'abondance et la distribution des stocks de petits poissons pélagiques du Golfe de Gascogne. Le dossier présenté a permis à la commission d'évaluer non seulement cette campagne, mais l'ensemble de la série de campagnes printanières effectuées depuis 1983. La commission émet un avis très positif quant à l'exploitation scientifique et à l'utilisation pour la formation des données acquises pendant toute cette série de campagne. La fiche « Résultats majeurs obtenus » présentée par le Chef de projet, bien rédigée dans l'ensemble pourrait être avantageusement complétée par un petit paragraphe présentant en quelques lignes les résultats majeurs obtenus au cours de cette série de campagne, paragraphe qui pourrait être illustré par une ou deux figures synthétiques. Cette fiche devra être retournée à la CNFE pour mise en ligne sur le site Web de l'Ifremer.</p>

Annexe 4

Calendrier 2009 des flottes

2009	janv. 2009	févr.	mars	avr.	mai	juin	juil.	août	sept.	oct.	nov.	déc. 2009
Pourquoi pas ?	ZMAG PAP 01/01 PAP 09/02	BATH YSAI PAP 12/02 PAP 21/02 1Q	TR PAP 23/02 BR 07/03 13j		CABTE X BR 21/04 BR 03/05 13j	SE DIV AL EM B R O V T R	BATHYLUCK PDA 20/05 PDA 23/06 35j	MOCOS ED PDA - FAL 23/06 07/07 13j	DE B R O V T R	MOUTON 09/ERATO BR 18/07 BR 10/09 55j	BOBGEO BR 13/09 BR 01/10 19j	
L'Atalante	AT MODERNISATION CC 01/01 105j			CC 15/04	ESSAIS AT MODERNISATION 1 CC 16/04 CC 16/05 31j	ESSAIS AT MODERNISATION CC 17/05 CC 12/06 27j	CONTOU L CC - TLN 13/06 27/06 15j				TR TLN 28/10 MZO 26/11 30j	PARISUB MZO 30/11 MZO 29/12 30j
Thalassa	IBTS 09 BR 15/01 BG 16/02 33j			PELACUS 15 BR 25/03 SAN 30j	PELGAS 09 SAN 25/04 BR 05/06 42j		ASPE X BR BR 12/07 22/07 11j	AT BR 24/07 BR 10/09 49j	PELACUS 16 BR 12/09 BR 11/10 30j	EVHOE 09 BR 13/10 BR 01/12 50j		
Le Suroît		TR TLN 10/02 PAP 26/02 17j	GWADASEIS PAP 01/03 PAP 30/03 30j	KASH LLOW PAP 02/04 PAP 26/04 25j	CARAMBAR R S NAS 03/06	TR NAS 07/06 TLN 26/06 20j	MARMESONET IST 08/07 IST 17/08 41j	MGF VAR 21/08 VAR 11/09 22j	TR			
B-Beaupré			OWEN									
D. Carlos 1						HYD ROB L S Q						
S.de Gamboa				FORCLIM								
E.M.1000			GWADASEIS									
Sismique Rap.		BATH YSAI NTES										
HR2D			GWADASEIS	KASHALLOW	CARAMBAR				BOBGEO			
HR3D							MARMESONET					
Nautile						CONTOU L						PARISUB
Victor 6000					EM B	BATHYLUCK	DE B			GRAND CARENAGE		
S.A.R.			GWADASEIS									
AUV 2						BATHYLUCK	MARMESONET					PARISUB
Scampi											EVHOE 09	

ABJ/Abidjan ALE/Alesund ALI/Alicante BG/Boulogne BR/Brest CC/Concarneau FAL/Funchal IST/Istanbul MZOManzanillo NAS/Nassau PAP/Pointe à Pitre PDA/Ponta Delgada SAN/Santander TLN/Toulon VAR/Varna

Affr
 Geos
 Coop et Aff scient
 Opcb
 Ecorec
 Techno
 Arrêt technique
 Transit
 Sondeur Multi Faisceaux

suite proposition Genavir du 27 juin 2008

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31					
Janvier	F REU			D							D							D							D											
	MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO																																			
Février	D							D							D								D													
	MD 171 / GEISEIR + VT 103 OISO										Freemantle	MD 172 / TRACK + VT 104 KAVIAR															////	////	////							
Mars	D							D																												
	KER									REU OP 2009/1								TRANSIT			CRO			TRANSIT		KER										
Avril					D						D	F								D																
	KER		TRANSIT		SP	AMS			TRANSIT			REU	EUR			JDN			////	////	////															
Mai	F		D					F		D																										
	MAY	GLO				TRO			REU																											
Juin								D						D																						

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31								
Juillet					D							D		F																									
Août		D																																					
																			REU OP 2009/2		TRANSIT			CRO			TRANSIT												
Septembre								D																															
	KER		TRANSIT		SP	AMS			TRANSIT			REU																											
Octobre				D								D																											
Novembre	D	F																																					
			REU OP 2009/3		TRANSIT			CRO			TRANSIT		KER			TRANSIT		SP	AMS			////	////	////															
Décembre																																							
	TRANSIT		REU																																				

REU : La Réunion
CRO : Crozet
KER : Kerguelen

SP : Saint-Paul
AMS : Amsterdam
EUR : Europa

JDN : Juan de Nova
GLO : Glorieuses
TRO : Tromelin

MAY : Mayottes
Eparses